

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®



Onderzoek burgerparticipatie Rekenkamer West-Brabant

Uitkomsten Participatiemonitor gemeente Etten-Leur

April 2012

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®





Leeswijzer

Voor u ligt de projectenrapportage van de *Participatiemonitor*® van de Benchmark Burgerparticipatie. Met de *Participatiemonitor* evalueert u participatie van burgers, bijvoorbeeld in beleidsprocessen, gemeentelijke projecten, in wijk- en dorpsraden, bij burgerinitiatieven of anderszins. Dit gebeurt aan de hand van zelfevaluatie door de betrokken projectleider of beleidsmedewerker en een online enquête onder participanten. In deze projectenrapportage worden alle kernbevindingen per project beknopt weergegeven op twee pagina's.

De Participatiemonitor is in uw gemeente ingezet in het kader van een onderzoek naar burgerparticipatie dat wordt uitgevoerd door de Rekenkamer West-Brabant in de gemeenten Bergen op Zoom, Etten-Leur, Moerdijk, Oosterhout en Roosendaal. De projectrapporten worden gebruikt als bron voor het onderzoek en als basis voor het kiezen van twee verdiepingsdossiers per gemeente.

De verschillende onderdelen van het projectrapport worden hieronder toegelicht.

TITELBALK

In de titelbalk wordt de naam van uw gemeente weergegeven en de titel van het traject zoals door de projectleider omschreven.

ALGEMENE TYPERING VAN HET TRAJECT

Onder deze kop wordt een aantal basisgegevens van het geëvalueerde traject weergegeven zoals de projectleider deze heeft ingevuld bij de zelfevaluatie. Beschreven wordt:

- wat de centrale opgave was in het traject;
- waar en op welk schaalniveau het speelde;
- of het om een projectmatige vorm van burgerparticipatie gaat of om een vast verband;
- wat de looptijd is van het traject;
- of het onderwerp betreft waar primair de raad, het college of de ambtelijke organisatie over gaat bij de gemeente;
- en wat de afbakening is van de evaluatie.

In de figuur worden de scores weergegeven op de vier kwaliteitsmaatstaven (zie verderop) voor het traject (blauwe lijn), de eigen gemeente (rode lijn) en het totale gemiddelde van alle trajecten in de vijf gemeenten (groene lijn).

ALGEMENE TYPERING VAN HET PARTICIPATIEPROCES

Onder deze kop wordt een aantal basisgegevens van het participatieproces zelf weergegeven:

- de participatievraag;
- het moment waarop de participatie gestart is;
- het budget dat vanuit de gemeente voor de organisatie van het participatieproces beschikbaar was;
- de ingezette werkvormen en de inzet van e-participatiemiddelen;



- typering van de participanten die meededen;
- verdeling tussen verschillende participatievormen en bestuursstijlen die voorkwamen naar inschatting van de projectleider.

DE VIER KWALITEITSMAASTAVEN

Op de tweede pagina zijn alle uitkomsten uit de zelfevaluatie door de projectleider en de online participanten samengebracht onder vier centrale kwaliteitsmaatstaven:

Kwaliteitsmaatstaf	Toelichting
I Realisatiekracht	Draagt burgerparticipatie bij aan het slagvaardig, snel en efficiënt realiseren van publieke opgaven? Worden krachten effectief gebundeld en heeft dit meerwaarde?
II Democratie	Hebben burgers daadwerkelijk invloed? Hebben zij toegang tot gemeentelijke beleidsprocessen? Zijn verschillende doelgroepen vertegenwoordigd?
III Kwaliteit van samenwerking	Is er sprake van 'teamspel' en wederzijds goed verwachtingenmanagement? Zijn houdingen open en wordt er constructief samengewerkt? Is iedereen tevreden over het proces?
IV Professionele vormgeving	Zijn participatieprocessen goed ingericht? Worden participatieve werkvormen op maat en professioneel ingezet? Is burgerparticipatie geborgd in primaire processen?

De achterliggende enquêtevragen zijn met steekwoorden aangeduid. Per element vindt u in twee kolommen uitkomsten die u met elkaar kunt vergelijken:

- In de kolom 'z' is de score van de projectleider uit de zelfevaluatie weergegeven. Mogelijke scores zijn -- - +/- + of ++ (van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens'. 'wn' geeft aan dat de projectleider 'weet niet' heeft ingevuld).
- In de kolom 'p' is het percentage participanten weergegeven dat het eens of zeer eens was met de stelling die is voorgelegd.

Overall waar een 'X' of 'X%' is weergegeven, kon geen score worden berekend, bijvoorbeeld doordat er geen participanten aan de enquête hadden meegedaan.

In de totaalscores op de vier kwaliteitsmaatstaven zijn alle elementen samengenomen. Antwoorden van projectleiders en participanten wegen daarbij even zwaar. De schaal heeft een bereik van 0 tot 100.

Verder vindt u onder deze kop:

- cijfers over de tevredenheid van participanten, de projectleider, college en raad (het gemiddelde rapportcijfer van participanten ligt tussen 1 en 10).
- cijfers over de respons op de online enquête onder participanten. Het weergegeven percentage is berekend aan de hand van het aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld en het aantal e-mailadressen dat door de gemeente is aangedragen.



LESSEN VOOR DE TOEKOMST

Hier vindt u de lessen die zijn geformuleerd door de projectleider zelf en alle tips en feedback van participanten die zij bij de afronding van de enquête hebben meegegeven. Ieder aandachtsstreepje staat voor de opmerkingen van één participant.

AANDACHTSPUNTEN BIJ DE INTERPRETATIE VAN DE UITKOMSTEN VAN DE PARTICIPATIEMONITOR

Aan de verantwoordelijk projectleiders en beleidsmedewerkers is gevraagd per traject zoveel mogelijk e-mailadressen van participanten aan te leveren. Deze zijn allen benaderd; participanten van wie de gemeente alleen over postadressen beschikte zijn per brief uitgenodigd en konden online of per post aan de enquête meedoen. Bij enkele trajecten is desalniettemin sprake van een beperkte response. In bijlage 3 van deel 1 van de rapportage van het onderzoek wordt ingegaan op de methodische verantwoording van het onderzoek. Hoe om te gaan met de uitkomsten van de Participatiemonitor komt daarbij ook aan bod.

Hoofdpijn hierin is dat het bij de Participatiemonitor niet zozeer gaat om de exacte cijfers, maar om de globale patronen en indicaties die uit de rapporten naar voren komen. De respons op alle participatietrajecten tezamen geeft, in combinatie met de overige onderzoeksbevindingen, goed inzicht in de praktijk van burgerparticipatie en een goede basis voor conclusies. Op het niveau van de individuele trajecten is de response echter in enkele gevallen zo beperkt dat de reacties voor deze trajecten wel als relevant, maar niet als representatief aan te merken zijn.



TRAJECT Accommodatienota

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Effectief en efficiënt benutten van gemeentelijke accommodaties t.b.v. inhoudelijk gestelde beleidsdoelen	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Etten-Leur	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van begin 2009 tot eind 2010	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Hele traject	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Participanten (direct en indirect gebruikers van gemeentelijke accommodaties) zijn bevraagd over tevredenheid over accommodatie en eventueel gemis aan accommodaties.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer onderzoeker open discussiedeelnemer</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer onderzoeker open discussiedeelnemer</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer onderzoeker open discussiedeelnemer</i>										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Twee meedenkavonden in 1e kwartaal 2009 en twee informatieavonden in 2010. Daarnaast digitale informatie via website gemeente Etten-Leur									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	
Namens een straat, wijk of buurt	13
Andere georganiseerde groepen burgers	25
Vanuit instellingen en prof. organisaties	20
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	10 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	15 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	15 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		64
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	29%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	29%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	71%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	33%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	43%

II DEMOCRATIE		56
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,0
Tevredenheid over het proces		43%
Tevredenheid over uitkomst		43%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	33%
Meer participatie en betrokkenheid	+	50%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	50%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		57%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		62
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	43%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	29%
Juiste verwachtingen	+/-	40%
Open houding bij participanten	+	57%
Open houding bij de gemeente		86%
Open en constructieve interactie	+	57%
Op elkaar voortbouwen	+/-	43%
Goede omgangsvormen	++	71%
Tijdige communicatie	+	14%
Voelen participanten zich serieus genomen?		57%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		55
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	-	29%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	43%
Ondersteuning met informatie	++	29%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,4
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	22%
Aantal door u aangedragen participanten	32
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	7

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Nog duidelijker het doel van het project expliciet uitleggen
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Eerder belangrijke participanten uitnodiging om te inventariseren over plannen etc. Helikopterview nodig om alle belangen af te kunnen wegen en doelmatiger inzet van middelen mogelijk maken. – Evaluatie van deze werkwijze eerder laten plaatsvinden. Is nu wel erg ver weggezaakt. – Maak vooraf duidelijk wat de speelruimte is en waar al politieke stelling is ingenomen! – Echt luisteren naar inspraak.



TRAJECT Bestemmingsplan Landgoed De Schuitvaart

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Het realiseren van landgoed De Schuitvaart. Om e.e.a. mogelijk te maken, dient er een bestemmingsplan te worden opgesteld.	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Intergemeentelijk / regionaal	
Locatie	Het landgoed wordt deels op het grondgebied van Etten-Leur en deels op het grondgebied van Zundert gerealiseerd.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van juni 2007 tot en met oktober	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Burgerparticipatie heeft plaatsgevonden door middel van enkele bijeenkomsten met een klankbordgroep bestaande uit omwonenden, grondeigenaren en wettelijke partners (o.a. waterschap)	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Positief kritisch meedenken over de ontwikkeling van landgoed De Schuitvaart.	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad Participatieplan vastgesteld? Ja Betrokken geweest als procesbewaker? wn <i>Rollen van individuele raadsleden:</i> Raadsleden zijn uitgenodigd voor startbijeenkomst. Tijdens deze bijeenkomst konden belangstellenden zich aanmelden als klankbordgroep.
Budget	Geen	
Werkvormen	Naast een algemene startbijeenkomst over het project zijn er 3 bijeenkomsten met de klankbordgroep geweest	
E-participatie?	Nee	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	9
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	4
Namens andere overheden	1
Anders, namelijk vanuit initiatiefnemer	3
Anders, namelijk nvt	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	50 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		59
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	33%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	50%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	50%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	100%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	25%

II DEMOCRATIE		62
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-0,3
Tevredenheid over het proces		25%
Tevredenheid over uitkomst		50%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	60%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		40%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		73
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	60%
Duidelijkheid van spelregels	+	60%
Juiste verwachtingen	+	62%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		80%
Open en constructieve interactie	+	100%
Op elkaar voortbouwen	+	75%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	80%
Voelen participanten zich serieus genomen?		80%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		75
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	100%
Commitment raad/college/management	+	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	+	50%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	20%
Ondersteuning met informatie	+	60%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,6
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	31%
Aantal door u aangedragen participanten	16
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Burgerparticipatie heeft alleen zin als burgers nog iets van plannen kunnen vinden. Men moet het gevoel hebben nog te kunnen meepraten.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Bij participatie hoort m.i. ook een zekere mate van bereidheid de eigen zienswijze aan te passen. Tot nu toe is mij bij vele klankbordgroepen etc. daar weinig van gebleken. – Enquête is niet geheel van toepassing voor mij. Als waterschap hebben wij een formele rol in het kader van de watertoets. – Vroegtijdig aangeven wat de bedoeling is van zo'n nieuw plan. Niet bekend maken wanneer het plan reeds gestart is. De procedure volgen die jaren reeds genomen waren.



TRAJECT Gebiedsontwikkeling Spoorzone Noord

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Herontwikkeling van bestaand stedelijk gebied ten gunste bouw brede school, woonzorgcomplex en woningen	<p>IV Professionele vormgeving</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>II Democratie</p> <p>I Realisatiekracht</p> <p>— Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Spoorzone Noord, omsloten door Concordialaan, Zonnestad, spoorlijn en Hoevenseweg	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	September 2010 t/m oktober 2011	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Overleg in klankbordgroepinspraak op ontwerp structuurvisie vaststelling structuurvisie door gemeenteraad (in het bijzonder spreekrecht)	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Meedenken in de locatie van de verschillende functies in het gebied, het beoordelen van oplossingen en inbrengen van alternatieven. Participanten hadden geen taken of verantwoordelijkheden.									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer waarneming alleen informatieavond, bij bijeenkomsten klankbordgroep was geen raadslid aanwezig</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer waarneming alleen informatieavond, bij bijeenkomsten klankbordgroep was geen raadslid aanwezig</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer waarneming alleen informatieavond, bij bijeenkomsten klankbordgroep was geen raadslid aanwezig</i>										
Budget	Geen									
Werkvormen	klankbordgroep									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	20
Andere georganiseerde groepen burgers	2
Vanuit instellingen en prof. organisaties	2
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	35 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	50 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	15 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		44
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	<input type="checkbox"/>
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	38%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	<input type="checkbox"/>
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	50%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	38%
Snellere realisatie van de opgave	-	<input type="checkbox"/>
Verantwoordelijkheid delen	-	38%

II DEMOCRATIE		45
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	-	<input type="checkbox"/>
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,6
Tevredenheid over het proces	<input type="checkbox"/>	63%
Tevredenheid over uitkomst	<input type="checkbox"/>	50%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	-	38%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	75%
Wederzijds begrip en vertrouwen	-	25%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	<input type="checkbox"/>	50%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		57
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	50%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	50%
Juiste verwachtingen	-	58%
Open houding bij participanten	+	63%
Open houding bij de gemeente	<input type="checkbox"/>	63%
Open en constructieve interactie	+	38%
Op elkaar voortbouwen	-	50%
Goede omgangsvormen	+/-	75%
Tijdige communicatie	+	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?	<input type="checkbox"/>	50%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		56
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	<input type="checkbox"/>
Passende rol van de gemeenteraad	-	<input type="checkbox"/>
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	-	<input type="checkbox"/>
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	<input type="checkbox"/>
Commitment raad/college/management	+	<input type="checkbox"/>
Professionele begeleiding	+	<input type="checkbox"/>
Maatwerk in werkvormen	+	50%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	--	50%
Ondersteuning met informatie	+	63%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,8
Eigen tevredenheid projectleider	-
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	35%
Aantal door u aangedragen participanten	23
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	8

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Geen, ik verwacht dit juist van dit onderzoek.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Technisch (niet betrokken) gespreksleider, dus geen wethouder of ambtenaar! – Kreeg steeds meer de indruk dat het gehele plan al deels door de gemeente was ingevuld. Daarnaast waren er vele(n) die voor eigen spraken in de vorm, als het maar niet voor mijn deur plaats gaat vinden. – Duidelijker onderscheid maken tussen informatie en discussie/meebeslissen. – Mondde uit in een massageproject naar een verborgen agenda. Moet anders en beter managen. – Echt luisteren. – Luister beter naar de omwonenden op gebied van verkeersveiligheid, plaatsing bebouwing en behoud van bos en groen.



TRAJECT Inrichting Park Hooghuis

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Opstellen van een ontwerp voor de herinrichting van het park in de wijk Hooghuis	<p>I Realisatiekracht 85 80 75 70 65 60 55 50 45 40</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Directe omgeving rondom het park Hooghuis	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Gestart medio april 2011 en afgerond	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Opstellen ontwerp in de klankbordgroep	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Ideëen inbrengen voor het ontwerp van een inrichtingsplan voor het park Hooghuis. Terugkoppelen naar achterban.		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Tot 3.000 euro	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Werkvormen	Agenda's en verslagen van bijeenkomsten op intranet	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
E-participatie?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: voorzitter portefeuillehouder	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	6
Andere georganiseerde groepen burgers	3
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	50 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	50 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		56
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	wn	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	wn	56%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	63%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	56%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	56%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+/-	33%

II DEMOCRATIE		56
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,1
Tevredenheid over het proces		67%
Tevredenheid over uitkomst		78%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	56%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	44%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	50%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		68
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	44%
Duidelijkheid van spelregels	+	67%
Juiste verwachtingen	+	70%
Open houding bij participanten	+/-	56%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	++	67%
Op elkaar voortbouwen	+	56%
Goede omgangsvormen	++	67%
Tijdige communicatie	++	78%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		85
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	67%
Ondersteuning met informatie	++	78%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,1
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	64%
Aantal door u aangedragen participanten	14
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	9

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Weet niet
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Ga zo door! – Betrek de burgers voor de plannen al definitief zijn. Luister meer naar wat er leeft.



TRAJECT Jeugdbeleid

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Een door de jeugd gedragen jeugdbeleid. Het betreft hier het brede terrein van jeugdbeleid, wat we voor verschillende onderdelen toetsen bij de jeugd.	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeente Etten-Leur	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Februari 2011 tot en met juli 2011	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Kern is dat we een door de jeugd gedragen jeugdbeleid in de gemeente Etten-Leur wilden realiseren.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Diverse onderdelen van het jeugdbeleid werden getoetst.									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i> contact tussen raad en jongeren (KSE)</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> contact tussen raad en jongeren (KSE)	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> contact tussen raad en jongeren (KSE)										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Contacten met jongeren op straat, op de scholen en met het jongerenplatform alsmede via een hyves-enquete									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	10
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk jongeren op straat	100
Anders, namelijk jongeren onderwijs	80
Anders, namelijk jongeren jongerenplatform	10

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	50 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		78
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	67%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	67%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	67%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	67%

II DEMOCRATIE		73
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,5
Tevredenheid over het proces		67%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	67%
Meer participatie en betrokkenheid	++	67%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		74
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	67%
Duidelijkheid van spelregels	+	67%
Juiste verwachtingen	++	67%
Open houding bij participanten	+	67%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	++	67%
Op elkaar voortbouwen	+	67%
Goede omgangsvormen	+	67%
Tijdige communicatie	+	67%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		71
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	67%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,0
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	43%
Aantal door u aangedragen participanten	7
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	3

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	De methoden van burgerparticipatie dienen afgestemd te zijn op de doelgroep die je bij burgerparticipatie wil betrekken.
Tips en feedback van participanten	Ik wil graag opmerken dat ik als professional betrokken ben bij de gemeente Etten-Leur en niet als burger. Ik vond de enquête dan ook lastig in te vullen, ik ben geen burger. Maar als professionals is de samenwerking super!



TRAJECT Kunst in de Wijken

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Burgers op een interactieve manier betrekken bij kunst en verfraaiing van de wijk	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Wijk	
Locatie	Centrum west	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van januari 2010 tot juni 2011	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Gehele traject	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	de vraag was gericht op het meedenken over de realisatie van een kunstwerk in de wijk centrum west. Er is aan hen gevraagd mee te denken over lokatie, vorm en kunstenaar. Zij zijn zelf actief op zoek gegaan naar de lokatie en naar diverse kunstenaars om de discussie over vorm en keuze kunstenaar op een goede manier te kunnen voeren.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i> geen directe rol, alleen college</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> geen directe rol, alleen college	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> geen directe rol, alleen college										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Er zijn maandelijks bijeenkomsten met de commissie georganiseerd. Daarnaast is de wijkvereniging voortdurend geïnformeerd.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	5
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	2
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	100 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		66
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	80%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	80%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	80%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	80%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	60%
Snellere realisatie van de opgave	-	80%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	60%

II DEMOCRATIE		85
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	80%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	++	1,4
Tevredenheid over het proces	++	100%
Tevredenheid over uitkomst	++	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	80%
Meer participatie en betrokkenheid	++	80%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	++	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		74
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	80%
Duidelijkheid van spelregels	+	40%
Juiste verwachtingen	+	80%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente	++	100%
Open en constructieve interactie	+/-	80%
Op elkaar voortbouwen	+	80%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	80%
Voelen participanten zich serieus genomen?	++	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		80
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	80%
Passende rol van de gemeenteraad	+	80%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	80%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	80%
Commitment raad/college/management	+	80%
Professionele begeleiding	+	80%
Maatwerk in werkvormen	+	80%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	+	80%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,8
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	71%
Aantal door u aangedragen participanten	7
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Ieder proces is anders. Denk aan de voorkant goed na wat je wil bereiken en hoe en stem daar het proces op af.
Tips en feedback van participanten	Met name het financiële deel goed onderbouwd toelichten aan de burgers.



TRAJECT Nota volksgezondheidsbeleid 2009-2012

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Preventie ihkv volksgezondheid tbv alcoholmatiging, overgewicht/bewegen, dementie en eenzaamheid	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	In Etten-Leur	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	augustus 2008 t/m januari 2009	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	N.v.t.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	In 1e instantie: welke gezondheidsproblemen aanpakken met prioriteit In 2e instantie: instemming met concept plan	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad Participatieplan vastgesteld? Nee Betrokken geweest als procesbewaker? Nee Rollen van individuele raadsleden: n.v.t.
Budget	Geen	
Werkvormen	Informatie en consultatie bijeenkomsten, waarvan 1 voor belangenverenigingen en 1 voor professionals	
E-participatie?	Nee	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	4
Vanuit instellingen en prof. organisaties	6
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	25 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		75
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	100%
Verantwoordelijkheid delen	++	100%

II DEMOCRATIE		76
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	1,0	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	0%	0%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		84
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	100%
Juiste verwachtingen	+	100%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	++	100%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	+	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		75
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	-	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	100%
Commitment raad/college/management	++	100%
Professionele begeleiding	+/-	100%
Maatwerk in werkvormen	+	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	++	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	14%
Aantal door u aangedragen participanten	7
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Onderwerp is niet populair, ook politiek niet.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Ombuigingsoperatie

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Een sluitende begroting en een structureel sluitend meerjarenperspectief	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Stadskantoor	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	6 maanden	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Gehele traject	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Maatschappelijke effecten van voorgestelde ombuigingen									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: Procesbewaker</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Ja	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: Procesbewaker	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Ja									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
Rollen van individuele raadsleden: Procesbewaker										
Budget	10.000 - 25.000 euro									
Werkvormen	e-mailinternet									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	24
Namens een straat, wijk of buurt	2
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	38
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk n.v.t.	0
Anders, namelijk n.v.t.	0
Anders, namelijk n.v.t.	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	75 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		62
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	44%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	58%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	63%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+/-	53%

II DEMOCRATIE		64
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,8
Tevredenheid over het proces		58%
Tevredenheid over uitkomst		47%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	44%
Meer participatie en betrokkenheid	+	50%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	39%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		58%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		66
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	32%
Duidelijkheid van spelregels	+	21%
Juiste verwachtingen	+	50%
Open houding bij participanten	+	82%
Open houding bij de gemeente		59%
Open en constructieve interactie	+	71%
Op elkaar voortbouwen	+	59%
Goede omgangsvormen	+	74%
Tijdige communicatie	+	58%
Voelen participanten zich serieus genomen?		68%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		74
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	59%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	53%
Ondersteuning met informatie	+	58%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,4
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	20%
Aantal door u aangedragen participanten	95
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	19

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Verwachtingspatronen vooraf heel goed afstemmen
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Beter omgaan met inspraak. – Een nog betere communicatie met burgers en vrijwilligers. – OPRECHT luisteren ipv voor het zicht. Nog meer herhaling van communicatie. – Slechts eenmaal uitgenodigd door de gemeente voor een gesprek. Hoe het e.e.a. verder verlopen is...? Wel is de bijdrage van de gemeente groter dan in 2011.



TRAJECT Sociaal Economisch Beleidsplan

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Wat moeten we bereiken op het gebied van werkgelegenheid en winkelvoorzieningenniveau om aan de wensen van onze burgers tegemoet te komen en hoe bereiken we dat.	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gehele gemeente	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Gehele jaar 2010	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het gehele traject van opstart tot afronding	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Inventariseren van ideeënmeewerken aan interviewstoetsen van uitwerking in klankbordgroepoordeel concept eindrapport		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Tot 3.000 euro	Participatieplan vastgesteld?	Ja
Werkvormen	Bepalend : geen specifiekgespraakmakend : raadsinformatiebijeenkomsten waar burgers over elkaar heen tuimelden om raad te overtuigen van hun specifieke punt	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja
E-participatie?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> overtuiger	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	10
Namens een straat, wijk of buurt	1
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	5
Vanuit bedrijven	5
Onafhankelijke deskundigen	2
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	30 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	30 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	5 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Nee	▨
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	X%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	X%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	▨
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	X%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	X%
Snellere realisatie van de opgave	--	▨
Verantwoordelijkheid delen	+/-	X%

II DEMOCRATIE			X
	Z	P	
Draagvlak			
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	▨	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)			0,0
Tevredenheid over het proces			X%
Tevredenheid over uitkomst			X%
Overige aspecten			
Meer invloed voor burgers	+/-		X%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-		X%
Wederzijds begrip en vertrouwen	-		X%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		▨	X%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	X%
Duidelijkheid van spelregels	+	X%
Juiste verwachtingen	+	X%
Open houding bij participanten	++	X%
Open houding bij de gemeente	▨	X%
Open en constructieve interactie	++	X%
Op elkaar voortbouwen	+	X%
Goede omgangsvormen	+	X%
Tijdige communicatie	+	X%
Voelen participanten zich serieus genomen?	▨	X%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING			X
	Z	P	
Participatieplan opgesteld	Ja	▨	
Passende rol van de gemeenteraad	+	▨	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	▨	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	▨	
Commitment raad/college/management	+/-	▨	
Professionele begeleiding	+/-	▨	
Maatwerk in werkvormen	+/-		X%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+		X%
Ondersteuning met informatie	+		X%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	X
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	0%
Aantal door u aangedragen participanten	8
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	0

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Wek vooral niet de indruk dat de participant bepaalt dus communiceer wat wel de invloed is.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Speelplan Hooghuis

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Het in overleg met bewoners bepalen welke speeltoestellen verwijderd, verplaatst of nieuw geplaatst moeten worden.	<p>— Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Wijk	
Locatie	Wijk Hooghuis	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Vanaf juni 2011 tot en met	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Gehele traject kan geëvalueerd worden	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Veldinventarisatie van de huidige speelplekken en uiteindelijk keuze van de aanpassingen op de speelplekken in de wijk Hooghuis									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: geen rol</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: geen rol	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: geen rol										
Budget	Geen									
Werkvormen	Digitale enquête via website									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	5
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	3
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	100 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		72
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	83%
Snellere realisatie van de opgave	+	100%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	60%

II DEMOCRATIE		73
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	1,8	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	67%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	83%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	83%	83%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		81
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	wn	33%
Duidelijkheid van spelregels	+	67%
Juiste verwachtingen	wn	89%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	+	100%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		73
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	wn	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	wn	100%
Commitment raad/college/management	wn	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	wn	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,7
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	67%
Aantal door u aangedragen participanten	9
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	6

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Luister naar de burgers en geef duidelijk je kaders aan of kom een keer kijken bij een avond over speelplannen.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Mogelijk maken van het aanmelden voor een nieuwsbrief per e-mail. – Blijven doen zoals het in dit traject is gegaan met goede ondersteuning, betrokkenheid en duidelijke informatie vanuit de gemeente, goede samenwerking. – De inbreng van de welzijnsmedewerker van Surplus heeft een positieve invloed gehad op het gehele proces. Voor zover dit niet bij alle trajecten gebeurt zou ik overwegen dit wel te doen.



TRAJECT Wijk & Idee

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Activeren van wijkbewoners, zelfwerkzaamheid en meer contacten met wijkbewoners onderling	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeente Etten-Leur	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	In 2009 opgestart en in 2010 uitgevoerd. Door bezuinigingen is het gestopt.	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Inwoners de kans geven op wijkniveau zelf leefbaarheidsideeën aan te leveren, uit te werken, te promoten en uit te voeren.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Zelf leefbaarheidsideeën aan te leveren, uit te werken, te promoten en uit te voeren.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i> als indiener (1 raadslid)</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> als indiener (1 raadslid)	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> als indiener (1 raadslid)										
Budget	10.000 - 25.000 euro									
Werkvormen	Inspiratie-avond (tools om eigen kracht te versterken, en idee uit te verwezenlijken met andere burgers)									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	70
Namens een straat, wijk of buurt	8
Andere georganiseerde groepen burgers	2
Vanuit instellingen en prof. organisaties	2
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	0
Anders, namelijk	0
Anders, namelijk	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	20 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	20 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	20 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	15 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	15 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		64
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	63%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	33%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	78%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	50%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	38%

II DEMOCRATIE		59
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		X
Tevredenheid over het proces		67%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	50%
Meer participatie en betrokkenheid	+	56%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	25%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		69
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	78%
Duidelijkheid van spelregels	+	78%
Juiste verwachtingen	-	67%
Open houding bij participanten	+	78%
Open houding bij de gemeente		89%
Open en constructieve interactie	+	67%
Op elkaar voortbouwen	+	38%
Goede omgangsvormen	+	78%
Tijdige communicatie	+	78%
Voelen participanten zich serieus genomen?		78%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		76
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	+/-	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	67%
Ondersteuning met informatie	+	78%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,3
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+/-
Inschatting tevredenheid raad	+/-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	47%
Aantal door u aangedragen participanten	19
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	9

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Nog minder kaders vooraf stellen, loslaten en denken in kansen!
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Maak geen onderscheid tussen ideeën van bewoners die toevallig ook politiek betrokken zijn. – Wijk en idee was een mooi initiatief dat een aantal concrete resultaten heeft opgeleverd. Maar in een aantal gevallen zijn de effecten weggeëbd. – Zoals de uitslag van subsidietoekenning van gepresenteerde ideeën, de gezamenlijke presentatie van de beloofde ideeën idealiter verliepen zou ook een evaluatie ervan zijn aan te bevelen. Maar het is al best een tijd geleden dat een en ander plaatsvond om een duidelijk beeld ervan te hebben. Er waren zeer goede ideeën bij!



TRAJECT Wijkontwikkelplan Banakkers

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Voorkomen verloedering van de wijk en bevorderen sociale samenhang en betrokkenheid	<p>Legend: — Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Wijk	
Locatie	Wijk Banakkers	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Januari 2009 tot en met december 2009	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Betrokkenheid bewoners bij proces en uitwerking plan	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Inbreng en betrokkenheid van bewoners bij opstellen visie en uitwerking		
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	10.000 - 25.000 euro	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Werkvormen	Interenquête	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja
E-participatie?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	50
Namens een straat, wijk of buurt	5
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	10
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	50 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		60
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	50%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	wn	50%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	50%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	50%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	50%

II DEMOCRATIE		64
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	50%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	0,0	0,0
Tevredenheid over het proces	50%	50%
Tevredenheid over uitkomst	50%	50%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+	50%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	50%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	100%	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		56
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	-	50%
Duidelijkheid van spelregels	+	50%
Juiste verwachtingen	wn	33%
Open houding bij participanten	+/-	0%
Open houding bij de gemeente	50%	50%
Open en constructieve interactie	+	50%
Op elkaar voortbouwen	+/-	50%
Goede omgangsvormen	-	50%
Tijdige communicatie	+	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?	50%	50%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		57
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	50%
Passende rol van de gemeenteraad	-	50%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	50%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	50%
Commitment raad/college/management	+	50%
Professionele begeleiding	+/-	50%
Maatwerk in werkvormen	+/-	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	+	50%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	29%
Aantal door u aangedragen participanten	7
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	2

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Geef bewoners steeds duidelijkheid wat je van ze vraagt en welke ruimte ze hebben om inbreng te leveren.
Tips en feedback van participanten	Wethouders moeten er rekening mee houden dat zij in dienst zijn van de gemeenschap en niet andersom.



TRAJECT Wijkontwikkelplan Grauwe Polder

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Aanpak sociaal-maatschappelijke vraagstukken en bevorderen betrokkenheid van bewoners	<p>I Realisatiekracht 73 71 69 67 65 63 61 59 57 55</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Wijk	
Locatie	Wijk Grauwe Polder	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	Van januari 2007 tot en met september 2008	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Bewonersbetrokkenheid bij uitvoering van het plan	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Welke bijdrage wilt en kunt u als bewoner leveren om geformuleerde acties met succes uit te voeren?									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer										
Budget	10.000 - 25.000 euro									
Werkvormen	Informatiebijeenkomsten/ keukentafelgesprekken workshops / busgesprekken									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	15
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	3
Vanuit instellingen en prof. organisaties	5
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	50 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Nee	0%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Nee	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Nee	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	0%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	0%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	0%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	0%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	0%

II DEMOCRATIE		X
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	0%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	0,0	0%
Tevredenheid over het proces	100%	0%
Tevredenheid over uitkomst	0%	0%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	0%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	100%	0%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	-	0%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	0%
Juiste verwachtingen	+/-	0%
Open houding bij participanten	+/-	0%
Open houding bij de gemeente	100%	0%
Open en constructieve interactie	+/-	100%
Op elkaar voortbouwen	+/-	0%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	0%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	0%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		X
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	0%
Passende rol van de gemeenteraad	-	0%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	0%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	0%
Commitment raad/college/management	+/-	0%
Professionele begeleiding	+/-	0%
Maatwerk in werkvormen	+/-	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	0%
Ondersteuning met informatie	+	0%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,0
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	+/-
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	11%
Aantal door u aangedragen participanten	9
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Geef duidelijke kaders voor bewonersparticipatie. Zorg daarbij steeds voor tijdige en heldere informatie, nooit halve informatie, want dat werkt contra-productief.
Tips en feedback van participanten	Er zouden meer mensen geïnteresseerd moeten zijn in wat er speelt in hun wijk. Maar hoe dat te bereiken ?? Daar heb ik helaas ook geen antwoord op.



TRAJECT Wmo-beleidsplan 2012-2015

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Participatie	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Lokaal	
Verband	tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Maart tm maart 2012	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Geheel	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Inspraak kaders Wmo beleid		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad Participatieplan vastgesteld? Ja Betrokken geweest als procesbewaker? Ja Rollen van individuele raadsleden:	
Budget	Geen		
Werkvormen	BrainstormInformererenInspraak		
E-participatie?	Nee		

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	5
Vanuit instellingen en prof. organisaties	6
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	75 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		78
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	67%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	50%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	++	67%

II DEMOCRATIE		73
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,5
Tevredenheid over het proces		50%
Tevredenheid over uitkomst		50%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	++	75%
Meer participatie en betrokkenheid	++	67%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		75%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		74
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	75%
Juiste verwachtingen	+	58%
Open houding bij participanten	+	75%
Open houding bij de gemeente		50%
Open en constructieve interactie	+	50%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	75%
Tijdige communicatie	wn	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?		75%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		68
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	67%
Ondersteuning met informatie	+	50%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,8
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	12
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	4

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Goede infovoorziening vooraf / Meer investeren in voortraject om meer interactie te krijgen.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Woningbouw Haansberg-Oost

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	De ontwikkeling van een nieuwe woonwijk	<p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>I Realisatiekracht</p> <p>— Dit traject — Etten-Leur — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Overleg tussen gemeente, omwonenden, belangenverenigingen en projectontwikkelaar	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Januari 2008 tot en met mei 2008	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het proces dat geleid heeft tot de verkavelingsopzet	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Meedenken over inrichting plangebied binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Tot 3.000 euro	Participatieplan vastgesteld?	Ja
Werkvormen	Klankbordgroepen	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja
E-participatie?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> kaderstellend vooraf	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	12
Andere georganiseerde groepen burgers	4
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	40 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	40 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	10 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		55
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	wn	57%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	43%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	57%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	43%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+/-	29%

II DEMOCRATIE		63
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		86%
Tevredenheid over uitkomst		57%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	57%
Meer participatie en betrokkenheid	+	57%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	29%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		71%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		71
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	14%
Duidelijkheid van spelregels	++	43%
Juiste verwachtingen	++	29%
Open houding bij participanten	+/-	86%
Open houding bij de gemeente		57%
Open en constructieve interactie	++	71%
Op elkaar voortbouwen	+/-	57%
Goede omgangsvormen	++	86%
Tijdige communicatie	++	57%
Voelen participanten zich serieus genomen?		43%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		92
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	86%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	++	100%
Ondersteuning met informatie	++	57%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,7
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	39%
Aantal door u aangedragen participanten	18
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	7

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Objectief blijven. Besluiten nemen. Nee durven zeggen
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – In een vroeger stadium burgers betrekken. Bevoegdheden delegeren naar burger(groepen). – Nu eindelijk eens vraaggericht gaan werken, beleid zetten op doelstellingen van de woonvisie, integrale aanpak meer vormgeven! Wijkgericht werken serieus nemen. – Zorg dat burgers ook echt namens een achterban (buurt/straat) spreken en niet zuiver als individu.