

# **Nakoming toezeggingen Roosendaal**

Onderzoek naar de mate van nakoming van  
toezeggingen van het College van B&W aan  
de raad van de gemeente Roosendaal

**Rapport**



## **Nakoming toezeggingen Roosendaal**

Onderzoek naar de mate van nakoming van toezeggingen van het College van B&W aan de raad van de gemeente Roosendaal

### **Rapport**

drs. R.J.A. Clayden  
dr. J. Naafs  
drs. V. Sabee  
drs. M.G. van Schadewijk  
drs. L.A.R. Sturm RA

27 juli 2006

Postbus 5000  
4700 KA ROOSENDAAL

[www.rekenkamerwestbrabant.nl](http://www.rekenkamerwestbrabant.nl)



## Inhoudsopgave

	<b>Voorwoord</b>	<b>6</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1	Achtergrond	
1.2	Doelstelling en vraagstelling	
1.3	Afbakening	
1.4	Gehanteerde onderzoeksaanpak	
1.5	Leeswijzer	
<b>2</b>	<b>Beschrijving proces beheersing van toezeggingen</b>	<b>11</b>
2.1	Inleiding	
2.2	Toezeggingen vanuit de raad	
2.3	Toezeggingen vanuit de commissies	
2.4	Overzicht beheersing van toezeggingen in gemeente Roosendaal	
<b>3</b>	<b>Beoordeling van negentien toezeggingen</b>	<b>14</b>
3.1	Inleiding	
3.2	Uitkomsten van beoordeling van negentien toezeggingen	
<b>4</b>	<b>Verklaringen voor mate van nakoming en kwaliteit van informatievoorziening</b>	<b>19</b>
4.1	Inleiding	
4.2	Risico's in de opzet van het beheersingsinstrumentarium	
4.3	Specifieke verklaringen voor de mate van nakoming van toezeggingen	
4.4	Specifieke verklaringen voor de kwaliteit van de informatievoorziening	
<b>5</b>	<b>Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>22</b>
5.1	Conclusies	
5.2	Aanbevelingen	
<b>6</b>	<b>Bestuurlijke reactie College van B&amp;W</b>	<b>25</b>
<b>7</b>	<b>Nawoord Rekenkamer West-Brabant</b>	<b>26</b>
	<b>Bijlagen</b>	<b>27</b>

## Voorwoord

Voor u ligt het rapport waarin de Rekenkamer West-Brabant verslag doet van haar onderzoek naar nakoming van toezeggingen van het college van B&W aan de raad in de gemeente Roosendaal.

In haar onderzoek heeft de Rekenkamer West-Brabant de stand van zaken en knelpunten bij de nakoming van toezeggingen onderzocht. De resultaten zijn in dit rapport beschreven. Ook doet de Rekenkamer West Brabant aanbevelingen om de controle op de nakoming van toezeggingen te verbeteren.

De bevindingen van het onderzoek zijn in het kader van de hoor- en wederhoor procedure voorgelegd aan de ambtelijke en bestuurlijke top van de gemeente Roosendaal.

De reactie van het College van B&W is in het rapport opgenomen en voorzien van een nawoord door de Rekenkamer.

Het veldwerk van het onderzoek is in opdracht van de Rekenkamer uitgevoerd door drs. M. van den Heuvel en drs. E. Horselenberg van De Lokale Rekenkamer bv. Vanuit de Rekenkamer is het onderzoek begeleid en aangestuurd door dr. J. Naafs en drs. M. van Schadewijk.

De Rekenkamer wil alle betrokkenen danken voor de inzet bij en voor dit onderzoek, de aanlevering van gevraagde informatie en de tijd die allen hebben besteed aan de totstandkoming van dit onderzoek.

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

In 2002 is de wet Dualisering Gemeentebestuur ingevoerd. Deze wet is erop gericht de bevoegdheden en posities van raad en college nadrukkelijk te scheiden en hiermee een dualistisch stelsel te realiseren. In dit stelsel is de rol van de raad erop gericht om kader te stellen en het bestuur te controleren. De rol van het college is erop gericht uitvoering te geven aan beleid conform de door de raad gestelde kaders en hierover verantwoording af te leggen.

Juiste, tijdige en volledige wederzijdse communicatie tussen raad en college is essentieel teneinde de beoogde rollen in het dualistisch stelsel optimaal te vervullen. Een onderdeel van deze communicatie vormen de toezeggingen die het college doet aan de raad; de raad kan haar controlerende taak beter vervullen, naarmate het college richting de raad beter communiceert over gedane toezeggingen over de uitvoering van beleid. Andersom wordt het vanuit de uitvoerende en verantwoordende taken van het college ook verwacht dat het college gedane toezeggingen consequent uitvoert en zich daarover verantwoordt richting raad.

## 1.2 Doelstelling en vraagstelling

De doelstelling van het onderzoek luidt als volgt:

---

Het vergroten van het inzicht in de nakoming van gedane toezeggingen aan de raad enerzijds en inzicht in de kwaliteit van de informatievoorziening hierover aan de raad anderzijds, en het zoeken van verklaringen voor eventuele gebreken in de nakoming van toezeggingen en de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen.

---

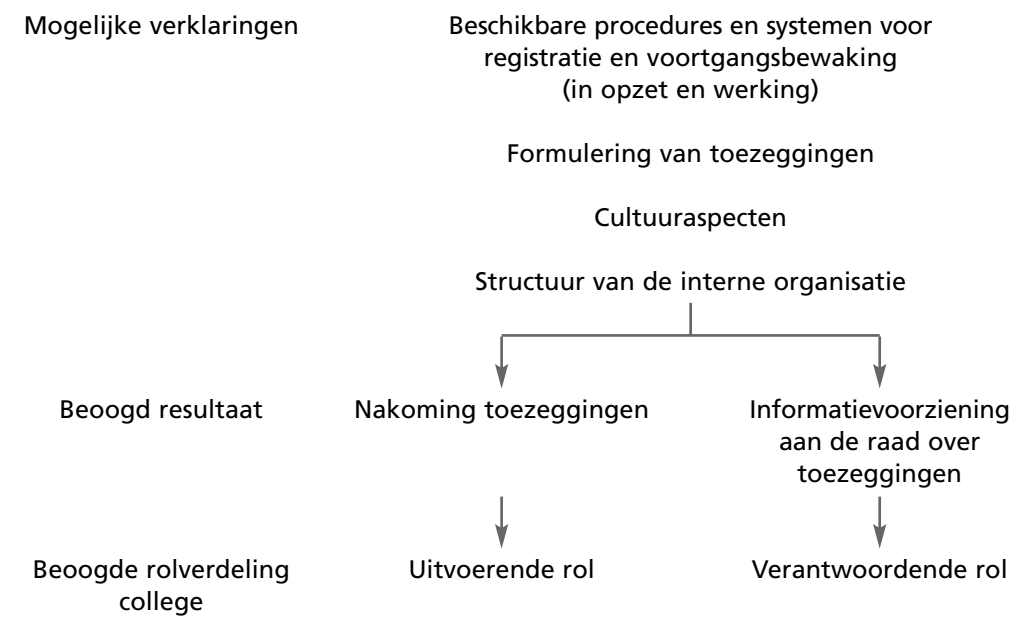
Het onderzoek moet leiden tot aanbevelingen ter verbetering van de naleving van toezeggingen aan de raad en aanbevelingen ter verbetering van de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen.

Uiteindelijk zijn deze verbeteringen gericht op een tijdige en juiste communicatie tussen college en raad, waardoor beide partijen in staat gesteld worden om de eigen rollen in het dualistisch stelsel adequaat te vervullen.

De grote lijnen van het onderzoek kunnen in een model worden samengevat.

De grote lijnen van het onderzoek kunnen in het onderstaande model worden samengevat.

**Figuur 1 Conceptueel model onderzoek nakoming toezeggingen**



In bovenstaande figuur is het conceptueel model voor het onderzoek gegeven. Uitgangspunt van dit model (en daarmee ook van het onderzoek) is dat zowel de nakoming van toezeggingen aan de raad als de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad over uitstaande toezeggingen afhankelijk zijn van meerdere factoren, bijvoorbeeld een goede opzet en werking van procedures en systemen, concrete en tijdgebonden formulering van toezeggingen en de structuur van de interne organisatie. Deze factoren worden gezien als verklaringen voor de mate waarin toezeggingen worden nagekomen en een goede informatievoorziening wordt gerealiseerd.

De verklaringen vormen een belangrijk onderdeel van het onderzoek, omdat deze ook een aangrijpingspunt zijn voor het doen van aanbevelingen ter verbetering van eventueel geconstateerde gebreken in de nakoming van toezeggingen of de informatievoorziening.

Het model legt verder een verband met de beoogde rolvulling van het college in het duale stelsel. Door toezeggingen na te komen vervult het college haar uitvoerende rol, door de raad te informeren over uitstaande toezeggingen vervult het college haar verantwoordende rol. Het onderzoek heeft zich niet gericht op de controlerende rol van de raad. Het uitgangspunt is dat de raad moet kunnen vertrouwen op de nakoming van door het college gedane toezeggingen en kwalitatief goede verantwoordingsinformatie over uitstaande toezeggingen. "Maar de raad heeft er nooit meer naar gevraagd" gaat dus niet op.

De centrale vraagstelling van het onderzoek is:

In hoeverre komt het college van B&W zijn toezeggingen aan de raad na, wat is de kwaliteit van de informatievoorziening hierover aan de raad en welke verklaringen zijn er voor eventuele niet nakoming van toezeggingen en gebrekkige kwaliteit van de informatievoorziening?

In deze vraagstelling komen drie elementen terug:

1. de nakoming van toezeggingen
2. de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen en
3. verklaringen voor gebrekkige nakoming van toezeggingen en een gebrekkige informatievoorziening.

### 1.3

#### Afbakening

Het college van B&W kan op verschillende wijze toezeggingen doen aan de gemeenteraad. Enerzijds bevatten programmabegroting en raadsvoorstellen bepaalde beleidsvoornemens die kunnen worden opgevat als toezeggingen aan de raad (in dit opzicht kan bijvoorbeeld een beleidsdoelstelling uit de programmabegroting als een toezegging van het college aan de raad worden opgevat om een bepaalde prestatie te leveren). Anderzijds worden zowel tijdens raadsvergaderingen als op schriftelijke vragen en verzoekmoties van raadsleden toezeggingen door het college gedaan. Dit onderscheid is hieronder schematisch weergegeven.

---

#### **Figuur 2** Overzicht van soorten toezeggingen van het college aan de raad

---

Categorie 1 Beleidsvoornemens uit begroting/raadsvoorstellen

Categorie 2 Toezeggingen tijdens raadsvergaderingen en raadsmededelingen

---

Toezeggingen in de zin van beleidsvoornemens uit de begroting en raadsvoorstellen (categorie 1) zijn niet in het onderzoek meegenomen, omdat deze pas van kracht worden als de raad ze heeft goedgekeurd (in de vorm van een raadsbesluit). In dat geval is eerder sprake van een opdracht van de raad aan het college in plaats van een toezegging van het college aan de raad. Het is vervolgens de taak van de raad om aan de hand van verantwoordingsstukken te controleren of het college deze opdracht afdoende realiseert.

Bij de tweede categorie toezeggingen ligt dit anders. Deze toezeggingen worden vastgelegd in verslagen van raads- en commissievergaderingen en schriftelijke antwoorden op vragen vanuit de raad. Van de raad kan in redelijkheid niet worden verwacht dat zij de status van deze toezeggingen bijhoudt. Van het college mag daarentegen wel worden verwacht dat zij dit overzicht van toezeggingen bijhoudt, opdat zij te allen tijde weet aan welke toezeggingen zij invulling moet geven en te allen tijde de raad over de stand van zaken omtrent gedane toezeggingen kan informeren. Om de raad inzicht te geven in de mate waarin deze toezeggingen tijdig en volledig worden gerealiseerd en de kwaliteit van informatievoorziening over de voortgang van deze toezeggingen, is het onderzoek gericht op de toezeggingen die worden gedaan in raads(commissie)vergaderingen en in antwoord op schriftelijke vragen. Toezeggingen die op eigen initiatief van het college (d.w.z. niet in reactie op een vraag van de raad of een raadscommissie) worden gedaan, worden meegenomen voor zover het raadsmededelingen betreft. Deze mededelingen worden gedaan door het college vanuit haar actieve informatieplicht.

Het onderzoek concentreert zich op toezeggingen uit de periode december 2004 en januari en februari 2005. De Rekenkamer West-Brabant heeft voor deze periode gekozen, omdat het enerzijds niet dermate lang geleden is dat de onderzochte situatie achterhaald is en anderzijds niet dermate kort geleden is dat gedane toezeggingen redelijkerwijs nog niet nagekomen hadden kunnen zijn.

## 1.4

### Gehanteerde onderzoeksaanpak

Het onderzoek heeft een aantal stappen doorlopen om zo goed mogelijk tot een beantwoording van de centrale onderzoeksvraag te komen.

Allereerst is aan de hand van gesprekken met de griffie en een bestuursadviseur nagegaan over welke procedures en systemen de gemeente Roosendaal beschikt voor de registratie, voortgangsbewaking en informatievoorziening ten aanzien van toezeggingen aan de raad. Dit gaf een beeld van hoe de beheersing van toezeggingen geregeld is in de gemeente. Ook gaf dit nadere inzichten die hebben geholpen bij de afbakening van het onderzoek (zie paragraaf 1.3) en het bepalen van de criteria voor selectie van te onderzoeken toezeggingen (zie bijlage 1).

In de daarop volgende fase is voor negentien onderzochte toezeggingen beschikbare informatie aangevraagd waaruit de Rekenkamer West-Brabant kan afleiden in welke mate toezeggingen waren nagekomen en hoe de raad is geïnformeerd naar aanleiding van de toezeggingen.

Tot slot zijn met name voor toezeggingen waar sprake was van gebrekkige nakoming of gebrekkige informatievoorziening interviews afgenomen met betrokken beleidsambtenaren. Deze interviews waren gericht op eventuele verklaringen voor de geconstateerde gebreken in nakoming en/of informatievoorziening. Daarnaast zijn deze gesprekken ook benut om informatie te vergaren over hoe binnen de gemeentelijke organisatie zelf wordt gedacht over eventuele oplossingsrichtingen voor de beheersing van toezeggingen.

## 1.5

### Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de bestaande systemen voor registratie en bewaking van toezeggingen in de gemeente Roosendaal. Ook de procedures en processen voor de informatievoorziening aan de raad worden daarbij beschreven.

In hoofdstuk 3 wordt de feitelijke nakoming van negentien onderzochte toezeggingen beoordeeld inclusief de kwaliteit van de informatievoorziening over de nakoming aan de raad.

Hoofdstuk 4 behandelt verschillende verklaringen voor de mate waarin toezeggingen worden nagekomen en de kwaliteit van de informatievoorziening aan de raad.

In hoofdstuk 5 formuleert de Rekenkamer West-Brabant de conclusies die zij op basis van het voorliggende onderzoek heeft getrokken en de bijbehorende aanbevelingen ter verbetering.

De volgende bijlagen zijn bij het rapport gevoegd:

- Bijlage 1** Selectie van toezeggingen
- Bijlage 2** Overzicht onderzochte toezeggingen
- Bijlage 3** Beoordeling negentien toezeggingen
- Bijlage 4** Overzicht geïnterviewde personen

## 2 Beschrijving proces beheersing van toezeggingen

### 2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt beschreven hoe de registratie en bewaking van toezeggingen geschiedt in de gemeente Roosendaal. Ook de borging van de informatievoorziening naar de raad over uitstaande toezeggingen komt aan de orde. In paragraaf 2.2 staan de toezeggingen die worden behandeld in de gemeenteraad centraal. In paragraaf 2.3 komen de toezeggingen uit de raadscommissies aan de orde.

### 2.2 Toezeggingen vanuit de raad

Tijdens raadsvergaderingen worden door de wethouders diverse toezeggingen gedaan naar aanleiding van vragen en/of suggesties van raadsleden. Daarnaast worden schriftelijke toezeggingen gedaan in raadsmededelingen.

#### 2.2.1 *Toezeggingen vanuit de raadsvergadering*

De toezeggingen die door het College van B&W tijdens de raadsvergaderingen worden gedaan, worden in de Samenvatting besluiten en toezeggingen raadsvergadering opgenomen en weergegeven. De Samenvattingen besluiten en toezeggingen raadsvergadering verschijnt per raadsvergadering en wordt kortweg ook wel aangeduid met 'besluitenlijst'. De griffie is verantwoordelijk voor de registratie van deze toezeggingen op de besluitenlijst.

De besluitenlijst wordt aan ieder raadslid, wethouder, afdelingshoofd en directeur verstuurd. Maandelijks is er overleg van het Directieteam waarop de besluitenlijst wordt geagendeerd. Incidenteel komt tijdens een Directieteam-overleg een toezegging ter sprake. Ook kan incidenteel een toezegging van de besluitenlijst tijdens een portefeuillehouders-overleg ter sprake komen. Aan portefeuillehouders-overleggen nemen in principe een wethouder, directeur en één of meerdere afdelingshoofden deel.

Op deze toezeggingen vindt geen systematische bewaking plaats met het oog op een tijdige nakoming van de toezegging. Ook is er voor de raad geen periodiek overzicht beschikbaar van uitstaande toezeggingen die het college tijdens raadsvergaderingen heeft gedaan.

Doordat toezeggingen op de besluitenlijst niet systematisch bewaakt worden, is de tijdige nakoming ervan en de tijdige informatievoorziening erover afhankelijk van de bewaking door verantwoordelijke wethouder en de alertheid van de betrokken directeur, afdelingshoofd en/of ambtenaar.

#### 2.2.2 *Toezeggingen vanuit de Raadsmededelingen*

De gemeente Roosendaal hanteert sinds april 2005 het systeem van Raadsmededelingen voor schriftelijke stukken die uit eigen initiatief van het college aan de raad worden gestuurd. Tot april 2005 werden toezeggingen van het college uit eigen beweging opgenomen in de Lijst Ingekomen Stukken als zogenaamd E-stuk. Alhoewel in de E-stukken zelden de term toezegging wordt gebruikt, worden er wel degelijk toezeggingen gedaan. Ter illustratie:

---

### Voorbeeld van toezegging in raadsmededeling

---

In een brief aan de raad (geregistreerd als E-stuk bij de raad van december 2004) over het indienen van subsidieaanvragen bij het ministerie van VWS, wordt gemeld dat over deze subsidieaanvragen de raad zo spoedig mogelijk nader zal worden geïnformeerd. Dit laatste heeft de Rekenkamer West-Brabant geïnterpreteerd als een toezegging aan de raad.

---

Toezeggingen als de bovenstaande zijn een belofte van het college van B&W aan de raad en worden door het college gedaan vanuit haar actieve informatieplicht.

De verantwoordelijkheid voor de bewaking van deze vorm van toezeggingen ligt bij het College van B&W. Alle E-stukken die tot april 2005 zijn verschenen en de raadsmededelingen die vanaf april 2005 zijn verschenen, zijn voorzien van een nummer en op het intranet geplaatst.

Er is geen systematische registratie en voortgangsbewaking van toezeggingen die in Raadsmededelingen (of daarvoor in E-stukken) worden gedaan. De nakoming van deze toezeggingen en de informatievoorziening erover is afhankelijk van de bewaking door de verantwoordelijke wethouder en de alertheid van de betrokken directeur, afdelingshoofd en/of ambtenaar.

## 2.3

### Toezeggingen vanuit de commissies

In de vergaderingen van de diverse commissies worden veelvuldig toezeggingen gedaan. Deze toezeggingen worden vastgelegd in de zogenaamde actielijst. Dit is een overzicht waarop per commissie uitstaande toezeggingen worden bijgehouden. Er bestaat dus een actielijst commissie Bestuur, een actielijst commissie Samenleving en een actielijst commissie Ruimte. De interpretatie in de zin van wanneer is iets al dan niet een toezegging, wordt gedaan door de betreffende raadsadviseur. Deze bepaalt of een opmerking van een portefeuillehouder al dan niet als toezegging op de actielijst wordt opgenomen.

De actielijst bestaat niet alleen uit de toezeggingen die gedaan zijn in de commissies. Toezeggingen die voortkomen uit schriftelijke vragen alsmede 24-uurs vragen, worden eveneens opgenomen op de actielijst. Per raadscommissie wordt een actielijst met toezeggingen bijgehouden. De uitstaande toezeggingen blijven staan op de actielijst, totdat een toezegging is nagekomen. Hierbij wordt de lijst maandelijks opgeschoond en aangevuld.

De actielijsten voor de verschillende commissies kennen dezelfde opbouw. In schema-vorm komen de onderstaande aspecten aan bod:

1. De bron van de toezegging (vaak een raadscommissievergadering).
2. Het onderwerp c.q. de strekking van de toezegging.
3. De verantwoordelijke voor de actie op de toezegging.
4. Een eventuele toelichting op afwijking op de voortgang.

De actielijst is met bovenstaande standaardopzet een heldere en overzichtelijke wijze van registratie van de toezeggingen. De griffie beziet momenteel of dit format ook bruikbaar is voor de raadsvergadering. Binnen de griffie is enige tijd terug voorgenomen om de toezeggingen op de besluitenlijst van de gemeenteraad zoveel mogelijk ook door te vertalen naar toezeggingen per commissie. Dit zou dan ook betekenen dat alle toezeggingen uit raadsvergaderingen op de actielijsten worden geplaatst. Dit gebeurt nu ook soms (dit is ook zichtbaar op sommige actielijsten), maar wordt nog niet

consequent doorgevoerd. De griffie wil de komende tijd weer hernieuwde aandacht besteden aan een consequente 'doorvertaling' van toezeggingen van de besluitenlijst naar actielijsten.

Een concept-actielijst wordt maandelijks voorafgaand aan een commissievergadering door de griffie verstuurd aan de betrokken portefeuillehouders. Op deze wijze wordt de wethouder periodiek geïnformeerd over de uitstaande toezeggingen.

Deze concept-actielijsten worden soms door de portefeuillehouder met de ambtelijke staf doorgesproken. Of dit gebeurt is afhankelijk van de betreffende portefeuillehouder. Vervolgens wordt de actielijst door de portefeuillehouder met de betreffende raadsadviseur doorgesproken. Afhankelijk van de betrokken portefeuillehouder wordt hierbij meer of minder inhoudelijk op de voortgang wat betreft nakoming van toezeggingen ingegaan.

Hiernaast houden de portefeuillehouders tweemaal per maand een portefeuillehouders-overleg. Per directie is er overleg met de voor de betreffende directie verantwoordelijke portefeuillehouders. Bij het overleg zijn de portefeuillehouder, de directeur en de betrokken afdelingshoofden aanwezig. Tijdens dit overleg wordt soms de actielijst besproken. De frequentie waarmee dit gebeurt verschilt per directie.

## 2.4

### Overzicht beheersing van toezeggingen in gemeente Roosendaal

In bovenstaande paragrafen is beschreven hoe de registratie van toezeggingen, de voortgangsbewaking ervan en de periodieke informatievoorziening erover aan de raad is gewaarborgd. De onderstaande tabel presenteert een overzicht van hoe de verschillende soorten toezeggingen worden beheerst in de gemeente Roosendaal.

**Tabel 1: overzicht van bestaande systemen voor registratie, bewaking van en informatievoorziening over toezeggingen per categorie van toezeggingen**

	<i>Raad</i>	<i>Commissie</i>	<i>Registratie</i>	<i>Bewaking</i>	<i>Informatie voorziening</i>
Toezeggingen vanuit raadsvergadering	•		Ja (besluitenlijst)	Nee	Nee
Toezeggingen uit raadsmededelingen	•		Nee	Nee	Nee
Toezeggingen vanuit raadscommissies		•	Ja (actielijst)	Periodiek overleg <sup>1</sup>	Ja

<sup>1</sup> Hier wordt bedoeld het periodiek overleg tussen portefeuillehouder en griffie, voorafgaand aan een commissievergadering.

## 3 Beoordeling van negentien toezeggingen

### 3.1 Inleiding

De analyse van de nakoming van toezeggingen van het College van B&W aan de gemeenteraad in de gemeente Roosendaal heeft zich gericht op negentien toezeggingen. Bij de selectie van de negentien toezeggingen is getracht een zo evenwichtig mogelijke selectie te maken. Bijlage 1 gaat dieper in op de afwegingen die bij de selectie van te onderzoeken toezeggingen een rol hebben gespeeld.

De Rekenkamer West-Brabant heeft aan de gemeente Roosendaal verzocht voor de geselecteerde toezeggingen informatie beschikbaar te stellen waaruit bleek of de toezeggingen (tijdig) waren nagekomen en waaruit bleek hoe de raad tussentijds en achteraf is geïnformeerd over de toezeggingen.

De gevraagde informatie is door de gemeente beschikbaar gesteld. Aan de hand van de beschikbaar gestelde informatie is gekeken of:

1. de formulering van de toezegging:
  - a. tijdgebonden is (is in de formulering opgenomen wanneer de toezegging moet zijn nagekomen?);
  - b. specifiek is (is duidelijk omschreven wat de toezegging behelst?);
2. de toezegging nagekomen is;
3. de raad geïnformeerd is over al dan niet nakomen van de toezegging.

### 3.2 Uitkomsten van beoordeling van negentien toezeggingen

De resultaten van de beoordeling van de negentien onderzochte toezeggingen zijn in bijlage 3 bij dit rapport per toezegging beschreven. De onderstaande tabel laat in een overzicht zien in hoeverre de geselecteerde toezeggingen zijn nagekomen en in hoeverre de raad naar aanleiding van de gedane toezeggingen is geïnformeerd door het college.

Daarbij is per toezegging ook aangegeven in welke categorie deze valt (was het een toezegging uit een raadsvergadering, een toezegging uit de commissievergadering of een toezegging in een Ingekomen Stuk van het college) en wat voor type toezegging het betrof (was het een toegezegd onderzoek, een toegezegde actie of een toegezegd beleidsplan of toegezegde notitie).

**Figuur 3 overzicht beoordeling nakoming en informatievoorziening toezeggingen**

	<i>Tijd gebonden</i>	<i>Specifiek</i>	<i>Nagekomen</i>	<i>Raad geïnformeerd</i>	<i>Type toezegging</i>
<b>Toezeggingen in raadsvergaderingen</b>					
1	Nee	Ja	Ja	Ja	Onderzoek
2	Ja	Ja	Deels <sup>2</sup>	Nee	Actie
3	Niet vereist	Ja	Ja	Niet vereist	Actie
4	Nee	Ja	Nee	Nee	Plan / notitie
5	Nee	Ja	Ja	Ja	Actie
<b>Toezeggingen in commissie vergaderingen</b>					
6	Ja	Ja	Ja	Ja	Onderzoek
7	Nee	Ja	Ja	Ja	Onderzoek
8	Ja	Ja	Ja	Ja	Plan / notitie
9	Nee	Ja	Ja	Ja	Onderzoek
10	Nee	Nee	Ja	Ja	Onderzoek
11	Enigszins	Ja	Ja	Niet tijdig	Plan / notitie
12	Nee	Ja	Nee	Ja	Actie
<b>Toezeggingen in ingekomen stukken</b>					
13	Ja	Nee	Niet tijdig	Niet tijdig	Plan / notitie
14	Nee	Ja	Ja	Ja	Actie
15	Ja	Ja	Deels <sup>3</sup>	Nee	Actie
16	Nee	Ja	Deels <sup>4</sup>	Ja	Actie
17	Ja	Ja	Ja	Niet vereist	Actie
18	Ja	Ja	Deels <sup>5</sup>	Niet tijdig	Plan / notitie
19	Nee	Ja	Nee	Nee	Actie

<sup>2</sup> Deze toezegging bestond uit twee aspecten die geregistreerd moesten worden. Voor één aspect is dit wel gebeurd, voor het andere niet.

<sup>3</sup> Het betreft hier een toezegging om € 5000,- structureel beschikbaar te stellen voor een activiteit. De € 5000,- wordt feitelijk wel besteed, maar er is geen begrotingswijziging voor de jaren 2006 en verder doorgevoerd.

<sup>4</sup> Deze toezegging is materieel nagekomen; via schriftelijke correspondentie is raad geïnformeerd. De toegezegde bijeenkomst heeft echter niet plaatsgevonden.

<sup>5</sup> De toezegging bestond uit het opstellen van een milieumonitor (niet gerealiseerd) en het opstellen van een milieuverslag (wel gerealiseerd).

### 3.2.1

#### *Formulering van toezeggingen*

Uit figuur 3 blijkt dat acht van de negentien onderzochte toezeggingen tijdgebonden zijn geformuleerd. Tijdgebonden formuleringen variëren van het vermelden dat een registratie jaarlijks zal plaatsvinden (in mindere mate tijdgebonden) tot het aangeven dat een raadsvoorstel "in de maand januari of februari van 2005" in de raad kan worden behandeld (meer tijdgebonden).

Kijkend naar de toezeggingen die niet tijdgebonden zijn geformuleerd, valt op dat met name bij toezeggingen over nader onderzoek een tijdgebonden formulering ontbreekt. Hiermee ontbreekt voor de raad het inzicht in een termijn waarop ze een onderzoek tegemoet kan zien (en eventueel op basis van de onderzoeksresultaten bijsturing kunnen geven aan beleid).

De meeste toezeggingen (zeventien van de in totaal negentien) zijn specifiek geformuleerd. Hierbij is niet al te streng getoetst op de toezegging zelf. Indien de toezegging luidde "jaarlijks zullen bezoekersaantallen en de daaruit voortvloeiende verkeersbewegingen worden bijgehouden" is in eerste instantie niet duidelijk om welke bezoekersaantallen en verkeersbewegingen het gaat. Echter, uit de context van de notulen van de raads- of commissievergadering is meestal op te maken in welke context deze moeten worden gezien. Indien deze context door de Rekenkamer kon worden opgemaakt, is de toezegging als specifiek beoordeeld.

### 3.2.2

#### *Nakoming van toezeggingen*

Van meer dan de helft van de onderzochte toezeggingen heeft de Rekenkamer kunnen vaststellen dat ze adequaat zijn nagekomen.

Bij acht van de negentien is er sprake van niet nakoming, gedeeltelijke nakoming of ontijdige nakoming.

Bij niet nakoming is de toezegging in zijn geheel niet nagekomen. Dit kwam drie keer voor. Een voorbeeld van niet nakoming is toezegging 4.

---

#### **Toezegging 4**

---

Betrof de toezegging dat de raad een voorstel voorgelegd zou worden waarin het college concreet aangeeft hoe zij de actieve informatieplicht wil invullen. Dit voorstel bleek nooit aan de raad te zijn gestuurd.

---

Bij onvolledige nakoming is een deel van de toezegging wel en een deel niet nagekomen. Onvolledige nakoming kwam vier van de negentien keer voor. Een voorbeeld van onvolledige nakoming is toezegging 2.

---

#### **Toezegging 2**

---

Betrof de toezegging dat bezoekersaantallen van het Milieu Educatief Centrum en bijbehorende verkeersbewegingen jaarlijks zouden worden geregistreerd. Uit de beschikbaar gestelde informatie bleek dat de bezoekersaantallen wel worden geregistreerd, maar de daaruit voortvloeiende verkeersbewegingen (nog) niet worden geregistreerd.

---

Bij ontijdige nakoming is de toezegging weliswaar nagekomen, maar niet binnen de door het college aangegeven periode. Van ontijdige nakoming kan uiteraard alleen sprake zijn indien de betreffende toezegging tijdgebonden is geformuleerd. Eén onderzochte toezegging bleek ontijdig nagekomen. Dit was toezegging 13.

---

### **Toezegging 13**

---

Betrof de toezegging om nog in 2004 een startnotitie op te stellen en deze vervolgens aan de raad te sturen om vorm te geven aan het terrassenbeleid.

In juli 2005 (iets meer dan een half jaar na de toezegging) werd aan de raad een tussenrapportage terrassenbeleid gestuurd, die kan worden opgevat als een startnotitie, aangezien deze onder meer een plan van aanpak omvatte.

---

De verschillende typen toezeggingen (toezegging tot nader onderzoek, toezegging tot het verrichten van een actie en toezegging tot uitwerking van een plan of beleidsnotitie) overziend, valt op dat alle vijf toezeggingen die betrekking hadden op het doen van (nader) onderzoek onverkort zijn nagekomen.

Verder valt bij de nakoming van toezeggingen ook het verschil op tussen toezeggingen die in ingekomen stukken zijn gemeld en toezeggingen die tijdens raads- en commissievergaderingen worden gedaan: van de zeven onderzochte toezeggingen die in ingekomen stukken zijn vermeld, zijn er slechts twee (toezeggingen 14 en 17) tijdig en volledig nagekomen. Volledige en tijdige nakoming ligt bij toezeggingen in raadsvergaderingen en toezeggingen in commissievergaderingen aanzienlijk hoger; drie van de vijf onderzochte toezeggingen uit raadsvergaderingen en zes van de zeven onderzochte toezeggingen uit commissievergaderingen zijn volledig en tijdig nagekomen.

### 3.2.3

#### *Informatievoorziening naar aanleiding van toezeggingen*

Ten aanzien van de beoordeling van de informatievoorziening aan de raad over de negentien onderzochte toezeggingen, maakt de Rekenkamer de volgende twee kanttekeningen vooraf:

1. Indien aan de raad een beleidsplan of een onderzoek was toegezegd, heeft de Rekenkamer de norm gesteld dat de raad geïnformeerd moest worden bij oplevering van dit beleidsplan of onderzoek. Dit kan door het plan of het onderzoek integraal toe te zenden aan de raad of de raadscommissie, maar ook door de raad of raadscommissie in te lichten over de hoofdlijnen van het plan of de uitkomsten van het onderzoek.
2. Indien de toezegging een actie betrof (bijvoorbeeld de toegezegde actie om vragen van de raadsfracties mee te nemen in gunningscriteria bij aanbesteding), is niet de norm gesteld dat de raad geïnformeerd dient te worden zodra de actie is gerealiseerd. Het uitgangspunt van de Rekenkamer is geweest, dat als een actie door het college is toegezegd, de raad erop moet kunnen vertrouwen dat deze wordt uitgevoerd. Volgens de Rekenkamer geldt hier wel de omgekeerde informatieplicht; indien het college een toegezegde actie niet of niet tijdig uitvoert, dient zij dit te melden aan de raad vanuit haar actieve informatieplicht.

Bij meer dan de helft van de onderzochte toezeggingen (tien van de negentien) was de informatievoorziening goed verzorgd. Bij twee toezeggingen was nadere informatievoorziening niet vereist: het betrof hier een toezegging waarbij de raad er zonder nader tegenbericht er van uit kon gaan dat deze werd nagekomen en een toezegging dat de wethouder bereid is om op nader verzoek van de raad in te gaan.

Bij zeven van de negentien onderzochte toezeggingen is de raad niet adequaat ingelicht. Van deze zeven keer dat de raad niet adequaat is ingelicht, is er vier keer niet voldaan aan de actieve informatieplicht: bij deze gevallen heeft het college van B&W niet-nakoming van een toezegging niet gecommuniceerd met de raad (dit was het geval bij toezeggingen 2, 4, 15 en 19).

Voorbeeld van het niet informeren van de raad dat een toezegging niet is nagekomen:

---

#### **Toezegging 19**

---

Over communicatie van nieuw aanbestedingsbeleid. Aan de raad was een viertal acties toegezegd om het nieuwe aanbestedingsbeleid van de afdeling Beheer zowel gemeent-intern als extern te communiceren. Geen van deze acties is ingevuld. Volgens de Rekenkamer had het college dit vanuit zijn actieve informatieplicht moeten melden, hetgeen niet controleerbaar is gebeurd.

Bij drie toezeggingen is niet tijdig aan de raad gemeld dat de nakoming van de toezegging vertraging heeft opgelopen (dit was het geval bij toezeggingen 11, 13 en 18).

Voorbeeld van het niet tijdig informeren van de raad dat een toezegging vertraging heeft opgelopen:

---

#### **Toezegging 18**

---

Over milieuverslag 2004 en milieumonitor. Aan de raad was toegezegd dat het milieuverslag 2004 in het eerste kwartaal van 2005 zou worden toegestuurd. Uiteindelijk werd het verslag op 12 juli 2005 aan de raad aangeboden. De Rekenkamer vindt dat zodra bekend was dat de oplevering van het milieuverslag vertraging op zou lopen, de bijgestelde planning gemeld had moeten worden aan de raad.

## 4 Verklaringen voor mate van nakoming en kwaliteit van informatievoorziening

### 4.1 Inleiding

Zoals in paragraaf 1.3 aangekondigd, is het voorliggende onderzoek deels gericht op het inventariseren van verklaringen voor de mate van nakoming van toezeggingen en de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen.

Om verklaringen te achterhalen voor de mate waarin toezeggingen zijn nagekomen, hebben voor de meeste toezeggingen waar sprake was van gebrekkige nakoming en/of gebrekkige informatievoorziening interviews plaatsgevonden met betrokken ambtenaren. In totaal zijn hiervoor zes interviews afgenomen. Los van interviews kon soms uit bestudeerde documenten verklaringen voor niet nakoming of een gebrekkige informatievoorziening worden opgemaakt.

De interviews hebben ertoe geleid dat per toezegging een helder beeld is verkregen van de geconstateerde tekortkomingen. In sommige gevallen heeft het tot het inzicht geleid dat de toezegging wel of gedeeltelijk is nagekomen.

De verklaringen voor een gebrekkige nakoming en/of een gebrekkige informatievoorziening verschilden per toezegging.

Het is moeilijk gebleken om in absolute zin verklaringen aan te wijzen voor de mate van nakoming van toezeggingen en de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen. Wel is door middel van de interviews en de documentstudie een beeld verkregen van mogelijke verklaringen.

In dit hoofdstuk zullen we deze mogelijke verklaringen behandelen. In paragraaf 4.2 worden risico's geschetst in de huidige opzet van het beheersingsinstrumentarium voor toezeggingen. Risico's in de systemen voor registratie en bewaking van toezeggingen kunnen mogelijke verklaringen zijn voor de mate van nakoming en de kwaliteit van de informatievoorziening.

In paragraaf 4.3 komen mogelijke verklaringen voor de kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen die in interviews zijn genoemd aan de orde.

### 4.2 Risico's in de opzet van het beheersingsinstrumentarium

Voor alle toezeggingen geldt dat er geen vorm is gegeven aan de structurele bewaking van de gedane toezeggingen. De actielijsten en besluitenlijsten worden wel structureel naar wethouders, directeuren en afdelingshoofden gestuurd en zijn ook via internet en intranet toegankelijk voor alle ambtenaren, maar de bewaking van de toezegging is afhankelijk van de alertheid van individuele wethouder, directeur, afdelingshoofd of ambtenaar. Het portefeuillehouders-overleg is een gremium waar toezeggingen kunnen worden bewaakt, maar hier komen toezeggingen incidenteel aan bod.

Dit overleg vormt potentieel wel een goede basis voor de bewaking van naleving van de toezegging.

#### 4.2.1 *Beheersing van toezeggingen uit de raadsvergaderingen*

Voor de toezeggingen uit de raad geldt dat deze worden weergegeven in de Samenvatting besluiten en toezeggingen (de zogenaamde besluitenlijst). Dit document geeft geen overzicht van de voortgang van de toezeggingen zoals dit bij actielijsten van de commissies wel het geval is. Hierdoor bestaat het risico dat met name niet tijdgebonden toezeggingen 'vergeten' worden of op de achtergrond geraken.

#### 4.2.2

##### *Beheersing van toezeggingen uit de commissievergaderingen*

Voor de toezeggingen vanuit de commissies geldt dat de registratie en bewaking via de actielijst goed functioneert. Wel is de registratie (wat wordt al dan niet geregistreerd als toezeggingen) en de bewaking sterk afhankelijk van de betrokken medewerker vanuit de griffie. Door het gebruik van de actielijst bestaat er een duidelijk en controleerbaar document voor de nakoming van toezeggingen. Tevens kwam uit gevoerde interviews naar voren dat de actielijst onder de commissieleden als nuttig wordt beschouwd.

#### 4.2.3

##### *Beheersing van toezeggingen uit Lijst Ingekomen Stukken*

Tijdens de analyse van de toezeggingen is er een duidelijk verschil naar voren gekomen tussen de soorten toezeggingen. Relatief veel toezeggingen die niet adequaat waren nagekomen komen uit de zogenaamde E-stukken uit de Lijst Ingekomen Stukken. Daarnaast is de informatievoorziening naar de raad toe bij deze toezeggingen minder goed verzorgd dan bij de toezeggingen uit raads- en commissievergaderingen.

Voor de gebrekkige nakoming en informatievoorziening van toezeggingen uit de E-stukken kunnen vanuit oogpunt van beheersing twee mogelijke verklaringen worden gegeven.

- Ten eerste is de registratie van de toezeggingen in de E-stukken minder overzichtelijk dan bij de toezeggingen uit de raad of commissies. De E-stukken worden per brief geregistreerd, maar het probleem doet zich voor dat niet ieder E-stuk een toezegging bevat. Een specifieke registratie voor de gedane toezeggingen in de E-stukken bestaat niet. Dit heeft tot gevolg dat het nazoeken van een toezegging een omvangrijke taak is. Hierbij dient de nuancering te worden aangebracht dat de toezegging meestal door de verantwoordelijke ambtenaar is opgesteld en dat deze dan ook op de hoogte zou moeten zijn van de toezegging.
- Ten tweede is de bewaking van de toezegging niet geborgd. De bewaking van toezeggingen uit de E-stukken is nergens in de organisatie belegd. De toezeggingen uit besluiten- en actielijsten komen incidenteel in een directie-team-overleg of een portefeuillehouders-overleg aan de orde. Dit is bij toezeggingen uit de E-stukken niet het geval. Uit interviews die hebben plaatsgevonden komt naar voren dat het college van B&W geacht wordt op de bewaking toe te zien. In de praktijk lijkt hier weinig vorm aan te worden gegeven. In beginsel zijn de verantwoordelijke wethouder, het betreffende afdelingshoofd en de betrokken ambtenaar bekend met de toezegging, maar er is niet geregeld hoe de toezegging in de organisatie wordt uitgezet en hoe wordt toegezien op de naleving ervan. Door het ontbreken van een overzicht van de gedane en / of uitstaande toezeggingen ontstaat het gevaar dat de toezeggingen 'verdwijnen' in de organisatie. Aansluitend is ook de bewaking van de toezegging niet structureel georganiseerd, waardoor er dus ook geen waarborg is voor controle op het verdwijnen van een toezegging.

De E-stukken zijn inmiddels vervangen door de Raadsmededelingen. Deze stap is genomen in het kader van het dualisme; de raadsmededelingen worden door het college gedaan en door het presidium van de raad geagendeerd. Bij de raadsmededelingen is evenmin in een aparte registratie en bewaking van toezeggingen voorzien. In dit opzicht is er wat betreft de registratie en bewaking in essentie weinig veranderd en blijven de bestaande risico's aangaande dit type toezeggingen bestaan.

#### 4.3

##### **Specifieke verklaringen voor de mate van nakoming van toezeggingen**

In de diverse interviews werden de volgende verklaringen genoemd voor het niet adequaat nakomen van toezeggingen:

- Een toezegging werd in een later stadium niet zinvol geacht (toezegging 2).
- Door de wethouder is geen initiatief meer genomen om invulling te geven aan een toezegging (toezegging 4).
- Nadat de toezegging was gedaan ontstond binnen de gemeentelijke organisatie het inzicht dat de uitvoeringskosten van het uitvoeren van de toezegging zeer hoog zouden zijn in verhouding tot de opbrengst van het uitvoeren van de toezegging (toezegging 12).
- Een toezegging is niet goed doorvertaald in interne begrotingsprocedures (toezegging 15).
- Een toezegging had in algemene zin een lagere prioriteit gekregen in de gemeentelijke organisatie (toezegging 18).
- Een toezegging had in de gemeentelijke organisatie onvoldoende prioriteit om nagekomen te worden, omdat de toezegging gericht was op verouderd beleid (toezegging 19).

Bij toezeggingen 13 en 16 zijn geen duidelijke verklaringen naar voren gekomen voor het niet adequaat nakomen.

Uit verschillende interviews werd verder als terugkerende verklaring genoemd het tekort aan monitoring van toezeggingen in de ambtelijke organisatie.

#### 4.4

##### **Specifieke verklaringen voor de kwaliteit van de informatievoorziening**

In de diverse interviews werden de volgende verklaringen genoemd voor het niet adequaat nakomen van toezeggingen:

- Bij twee toezeggingen was de toezegging niet bekend op ambtelijk niveau. Hierdoor was er ook geen besef dat de raad geïnformeerd moest worden over een toezegging (toezeggingen 4 en 13).
- Bij één toezegging werd het niet nodig geacht om de raad te informeren, omdat verwacht werd dat de vertraging in de nakoming van de toezegging zeer beperkt zou zijn (toezegging 11).

Bij toezeggingen 2, 18 en 19 zijn geen duidelijke verklaringen naar voren gekomen voor het niet adequaat informeren van de raad over toezeggingen.

## 5

### Conclusies en aanbevelingen

In maart en april 2006 heeft de Rekenkamer West-Brabant onderzoek verricht naar de nakoming van toezeggingen in de gemeente Roosendaal. In de voorgaande hoofdstukken van dit rapport zijn de uitkomsten van dit onderzoek beschreven. De Rekenkamer heeft in het verlengde van deze uitkomsten een aantal conclusies getrokken. Deze worden in paragraaf 5.1 behandeld. Op basis van deze conclusies formuleert de Rekenkamer in paragraaf 5.2 een aantal aanbevelingen.

#### 5.1

##### Conclusies

De Rekenkamer formuleert in aansluiting op de centrale vraagstelling van het onderzoek een aantal conclusies. De centrale vraagstelling die in dit onderzoek is gehanteerd luidt:

---

In hoeverre komt het college van B&W zijn toezeggingen aan de raad na, wat is de kwaliteit van de informatievoorziening hierover aan de raad en welke verklaringen zijn er voor eventuele niet nakoming van toezeggingen en gebrekkige kwaliteit van de informatievoorziening?

---

Ten aanzien van nakoming en kwaliteit van de informatievoorziening over toezeggingen, trekt de Rekenkamer de onderstaande drie conclusies:

1. *De Rekenkamer concludeert dat het college een groot deel van de onderzochte toezeggingen niet adequaat is nagekomen.*

Bij acht van de negentien onderzochte toezeggingen was de nakoming niet adequaat. Dit betekent dat het college bij deze toezeggingen niet tijdig en/of volledig doet wat zij aan de raad heeft toegezegd.

2. *Daarnaast concludeert de Rekenkamer, dat de raad vaak niet actief werd geïnformeerd over het niet (tijdig) nakomen van toezeggingen.*

In die gevallen dat toezeggingen niet adequaat werden nagekomen, informeerde het college de raad in de meeste onderzochte gevallen niet over het niet nakomen van de toezegging of de opgelopen vertraging in de uitvoering van de toezegging. Hierdoor blijft de raad ten onrechte in de veronderstelling dat het toegezegde onderzoek of de toegezegde actie conform eerdere afspraak wordt uitgevoerd.

3. *Toezeggingen gedaan in commissievergaderingen werden aanmerkelijk vaker adequaat nagekomen dan toezeggingen uit raadsvergaderingen of uit raadsmededelingen.*

Van de zeven onderzochte toezeggingen die werden gedaan in commissievergaderingen werden er zes adequaat nagekomen. Van vijf toezeggingen gedaan in raadsvergaderingen werden er drie adequaat nagekomen. Bij toezeggingen gedaan in raadsmededelingen werden er twee van de zeven goed nagekomen.

4. *Voor de gevallen waarin toezeggingen niet zijn nagekomen, ziet de Rekenkamer een tweetal verklaringen. Deze zijn verwoord als conclusies 4a en 4b.*

4a. In de eerste plaats concludeert de Rekenkamer, dat toezeggingen vaak onvoldoende tijdgebonden en soms ook onvoldoende realistisch zijn geformuleerd.

Indien een toezegging niet tijdgebonden is geformuleerd, is onduidelijk wanneer de raad iets van het college kan verwachten. Hiermee wordt ook de voortgangsbewaking van toezeggingen bemoeilijkt: er is geen duidelijke tijdsbepaling waarop kan worden gestuurd.

4b. In de tweede plaats concludeert de Rekenkamer dat er geen systematische en uniforme beheersing is van toezeggingen.

De toezeggingen in raadsmededelingen, uit raadsvergaderingen en uit commissievergaderingen kennen ieder een andere registratie- en bewakingssystematiek. Toezeggingen uit raadsmededelingen worden in het geheel niet bijgehouden, toezeggingen uit raadsvergaderingen worden vastgelegd in de besluitenlijst en toezeggingen uit commissievergaderingen in de actielijst.

Door deze verschillen missen raad, college en ambtelijke organisatie een volledig en eenduidig overzicht van uitstaande toezeggingen.

Het college bewaakt toezeggingen gedaan in raads- en commissievergaderingen niet structureel. Hierdoor is de nakoming van toezeggingen en de informatievoorziening over toezeggingen niet geborgd. De Rekenkamer ziet hierin risico's voor een adequate nakoming en informatievoorziening.

## 5.2

### Aanbevelingen

Op basis van de in paragraaf 5.1 geformuleerde conclusies heeft de Rekenkamer West-Brabant aanbevelingen geformuleerd. In de vorige paragraaf stelt de Rekenkamer dat de nakoming van en de informatievoorziening over toezeggingen niet altijd goed werkte. Met het oog op een versterking van de uitvoerende rol van het college en de controlerende rol van de raad ten aanzien van toezeggingen, doet de Rekenkamer de volgende aanbevelingen:

1. *De Rekenkamer West-Brabant beveelt het college aan om toezeggingen op een eenduidige wijze te registreren.*

Door een eenduidige registratie van toezeggingen ontstaat voor raad, college en ambtelijke organisatie een eenduidig en consequent overzicht van toezeggingen. Ook toezeggingen gedaan in raadsmededelingen zouden in deze registratie moeten worden opgenomen. Mogelijk zou voor deze registratie het format van de actielijst gebruikt kunnen worden, aangezien de informatie over toezeggingen die hierin wordt vastgelegd door de raad wordt gewaardeerd.

2. *De Rekenkamer West-Brabant beveelt het college aan om de voortgangsbewaking van bij de griffie geregistreerde uitstaande toezeggingen expliciet binnen de ambtelijke organisatie te beleggen en om uitstaande toezeggingen regelmatig met portefeuillehouders door te laten nemen.*

Op basis van een eenduidige registratie van toezeggingen, zouden college en ambtelijke organisatie uitstaande toezeggingen periodiek moeten monitoren. Hiermee wordt voorkomen dat toezeggingen in de gemeentelijke organisatie 'verdwijnen'.

3. *De Rekenkamer West-Brabant beveelt aan, dat het college bij het doen van toezeggingen deze tijdgebonden formuleert en ook zoveel mogelijk rekening houdt met de haalbaarheid van de toezegging.*

Indien het college bij toezeggingen tijdsaanduidingen gebruikt, ontstaan voor de raad meer aangrijpingspunten om het college op de nakoming van gedane toezeggingen aan te spreken. Door de haalbaarheid van toezeggingen vooraf zo goed mogelijk in te schatten, wordt voorkomen dat toezeggingen later niet tijdig of niet volledig kunnen worden nagekomen.

4. *Tot slot beveelt De Rekenkamer West-Brabant het college aan om voor toezeggingen gedaan in de raadsvergadering en in raadsmededelingen een periodieke informatievoorziening aan de raad op te zetten over de uitstaande toezeggingen.*

De voortgang van toezeggingen uit commissievergaderingen wordt periodiek aan de raadscommissies gecommuniceerd door de actielijst. Hierdoor wordt de raad periodiek inzicht verschaft in de acties die het college aan haar heeft toegezegd. De Rekenkamer vindt dat een vergelijkbaar inzicht aan de raad moet worden gegeven voor toezeggingen gedaan in raadsvergaderingen en in raadsmededelingen.

**6**

**Bestuurlijke reactie College van B&W**

Op 1 juni 2006 heeft de Rekenkamer West-Brabant het concept rapport Nakoming Toezeggingen aan het college van B&W van de gemeente Roosendaal aangeboden. Op deze wijze heeft de Rekenkamer het college in de gelegenheid willen stellen om een bestuurlijke reactie op het rapport te geven.

Op 20 juni 2006 heeft het college van B&W gereageerd. De reactie van het college is hieronder weergegeven.

Het college van B&W kan zich niet vinden in de door de Rekenkamer West-Brabant geregistreerde nakoming van de onderzochte toezeggingen. Volgens het college is slechts in vier gevallen sprake van niet nakoming, gedeeltelijke nakoming of ontijdige nakoming.

Dit laat onverlet dat het college de conclusies van het onderzoek onderschrijft en de aanbevelingen overneemt. De aanbevelingen zullen in een apart traject verder worden uitgezet.

## **Bestuurlijke reactie College van B&W**

In het onderstaande nawoord komt de Rekenkamer West-Brabant kort terug op de bestuurlijke reactie van het college van B&W.

De Rekenkamer West-Brabant constateert dat, ondanks een verschil van inzicht tussen Rekenkamer en college over het aantal niet nagekomen toezeggingen, het college de conclusies van de Rekenkamer onderschrijft en diens aanbevelingen in een apart traject zal uitzetten.

De Rekenkamer neemt met instemming kennis van dit voornemen, maar adviseert het college tegelijkertijd om dit verbetertraject meer specifiek en tijdgebonden te omschrijven.

## Bijlagen

**Bijlage 1** Selectie van toezeggingen

**Bijlage 2** Overzicht onderzochte toezeggingen

**Bijlage 3** Beoordeling negentien toezeggingen

**Bijlage 4** Overzicht van gevoerde gesprekken





