

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®



Onderzoek burgerparticipatie Rekenkamer West-Brabant

Uitkomsten Participatiemonitor gemeente Moerdijk
April 2012

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®





Leeswijzer

Voor u ligt de projectenrapportage van de *Participatiemonitor*® van de Benchmark Burgerparticipatie. Met de *Participatiemonitor* evalueert u participatie van burgers, bijvoorbeeld in beleidsprocessen, gemeentelijke projecten, in wijk- en dorpsraden, bij burgerinitiatieven of anderszins. Dit gebeurt aan de hand van zelfevaluatie door de betrokken projectleider of beleidsmedewerker en een online enquête onder participanten. In deze projectenrapportage worden alle kernbevindingen per project beknopt weergegeven op twee pagina's.

De Participatiemonitor is in uw gemeente ingezet in het kader van een onderzoek naar burgerparticipatie dat wordt uitgevoerd door de Rekenkamer West-Brabant in de gemeenten Bergen op Zoom, Etten-Leur, Moerdijk, Oosterhout en Roosendaal. De projectrapporten worden gebruikt als bron voor het onderzoek en als basis voor het kiezen van twee verdiepingsdossiers per gemeente.

De verschillende onderdelen van het projectrapport worden hieronder toegelicht.

TITELBALK

In de titelbalk wordt de naam van uw gemeente weergegeven en de titel van het traject zoals door de projectleider omschreven.

ALGEMENE TYPERING VAN HET TRAJECT

Onder deze kop wordt een aantal basisgegevens van het geëvalueerde traject weergegeven zoals de projectleider deze heeft ingevuld bij de zelfevaluatie. Beschreven wordt:

- wat de centrale opgave was in het traject;
- waar en op welk schaalniveau het speelde;
- of het om een projectmatige vorm van burgerparticipatie gaat of om een vast verband;
- wat de looptijd is van het traject;
- of het onderwerp betreft waar primair de raad, het college of de ambtelijke organisatie over gaat bij de gemeente;
- en wat de afbakening is van de evaluatie.

In de figuur worden de scores weergegeven op de vier kwaliteitsmaatstaven (zie verderop) voor het traject (blauwe lijn), de eigen gemeente (rode lijn) en het totale gemiddelde van alle trajecten in de vijf gemeenten (groene lijn).

ALGEMENE TYPERING VAN HET PARTICIPATIEPROCES

Onder deze kop wordt een basisgegevens van het participatieproces zelf weergegeven:

- de participatievraag;
- het moment waarop de participatie gestart is;
- het budget dat vanuit de gemeente voor de organisatie van het participatieproces beschikbaar was;
- de ingezette werkvormen en de inzet van e-participatiemiddelen;



- typering van de participanten die meededen;
- verdeling tussen verschillende participatievormen en bestuursstijlen die voorkwamen naar inschatting van de projectleider.

DE VIER KWALITEITSMAASTAVEN

Op de tweede pagina zijn alle uitkomsten uit de zelfevaluatie door de projectleider en de online participanten samengebracht onder vier centrale kwaliteitsmaatstaven:

Kwaliteitsmaatstaf	Toelichting
I Realisatiekracht	Draagt burgerparticipatie bij aan het slagvaardig, snel en efficiënt realiseren van publieke opgaven? Worden krachten effectief gebundeld en heeft dit meerwaarde?
II Democratie	Hebben burgers daadwerkelijk invloed? Hebben zij toegang tot gemeentelijke beleidsprocessen? Zijn verschillende doelgroepen vertegenwoordigd?
III Kwaliteit van samenwerking	Is er sprake van 'teamspel' en wederzijds goed verwachtingenmanagement? Zijn houdingen open en wordt er constructief samengewerkt? Is iedereen tevreden over het proces?
IV Professionele vormgeving	Zijn participatieprocessen goed ingericht? Worden participatieve werkvormen op maat en professioneel ingezet? Is burgerparticipatie geborgd in primaire processen?

De achterliggende enquêtevragen zijn met steekwoorden aangeduid. Per element vindt u in twee kolommen uitkomsten die u met elkaar kunt vergelijken:

- In de kolom 'z' is de score van de projectleider uit de zelfevaluatie weergegeven. Mogelijke scores zijn -- - +/- + of ++ (van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens'. 'wn' geeft aan dat de projectleider 'weet niet' heeft ingevuld).
- In de kolom 'p' is het percentage participanten weergegeven dat het eens of zeer eens was met de stelling die is voorgelegd.

Overall waar een 'X' of 'X%' is weergegeven, kon geen score worden berekend, bijvoorbeeld doordat er geen participanten aan de enquête hadden meegedaan.

In de totaalscores op de vier kwaliteitsmaatstaven zijn alle elementen samengenomen. Antwoorden van projectleiders en participanten wegen daarbij even zwaar. De schaal heeft een bereik van 0 tot 100.

Verder vindt u onder deze kop:

- cijfers over de tevredenheid van participanten, de projectleider, college en raad (het gemiddelde rapportcijfer van participanten ligt tussen 1 en 10).
- cijfers over de respons op de online enquête onder participanten. Het weergegeven percentage is berekend aan de hand van het aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld en het aantal e-mailadressen dat door de gemeente is aangedragen.



LESSEN VOOR DE TOEKOMST

Hier vindt u de lessen die zijn geformuleerd door de projectleider zelf en alle tips en feedback van participanten die zij bij de afronding van de enquête hebben meegegeven. Ieder aandachtsstreepje staat voor de opmerkingen van één participant.

AANDACHTSPUNTEN BIJ DE INTERPRETATIE VAN DE UITKOMSTEN VAN DE PARTICIPATIEMONITOR

Aan de verantwoordelijk projectleiders en beleidsmedewerkers is gevraagd per traject zoveel mogelijk e-mailadressen van participanten aan te leveren. Deze zijn allen benaderd; participanten van wie de gemeente alleen over postadressen beschikte zijn per brief uitgenodigd en konden online of per post aan de enquête meedoen. Bij enkele trajecten is desalniettemin sprake van een beperkte response. In bijlage 3 van deel 1 van de rapportage van het onderzoek wordt ingegaan op de methodische verantwoording van het onderzoek. Hoe om te gaan met de uitkomsten van de Participatiemonitor komt daarbij ook aan bod.

Hoofdlijn hierin is dat het bij de Participatiemonitor niet zozeer gaat om de exacte cijfers, maar om de globale patronen en indicaties die uit de rapporten naar voren komen. De respons op alle participatietrajecten tezamen geeft, in combinatie met de overige onderzoeksbevindingen, goed inzicht in de praktijk van burgerparticipatie en een goede basis voor conclusies. Op het niveau van de individuele trajecten is de response echter in enkele gevallen zo beperkt dat de reacties voor deze trajecten wel als relevant, maar niet als representatief aan te merken zijn.



TRAJECT Bewonersinitiatief Patersbos

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Het Patersbos is sterk verwaarloosd. De wijkvereniging heeft, naar aanleiding van wensen uit het dorpsplan, het plan opgevat om de tuin in ere te herstellen en oude cultuurelementen terug te brengen.	
Schaal	Buurt	
Locatie	In de kern Langeweg	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Medio 2009 (start gesprekken door wijkvereniging) december 2011.	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het gedeelte waarbij de gemeente betrokken is, vanaf de nominering als finalist regionale voor de Brabantse Dorpen Derby 2010.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Het project Patersbos is een project vanuit de inwoners van Langeweg zelf. Eigenlijk heeft de gemeente in dit project geparticipeerd en vervolgens meegeholpen in de begeleiding en uitvoering, echter steeds onder leiding van de inwoners zelf. De vraag die in eerste instantie aan de gemeente werd gesteld was van financiële aard, kan de gemeente bijdragen?									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer betrokken bij opening en geïnformeerd</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer betrokken bij opening en geïnformeerd</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer betrokken bij opening en geïnformeerd</i>										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	werksessies, samen werken aan het opknappen van het Patersbos, prijsvragen, feestavonden, discussiebijeenkomsten									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	120
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	10
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	3
Namens andere overheden	3
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	50 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	30 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	10 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		80
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	100%
Snellere realisatie van de opgave	+	100%
Verantwoordelijkheid delen	+	100%

II DEMOCRATIE		69
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	1,0	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+	0%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	100%	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		86
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	wn	100%
Duidelijkheid van spelregels	++	100%
Juiste verwachtingen	wn	100%
Open houding bij participanten	++	100%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	++	100%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	++	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		58
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	-	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	100%
Commitment raad/college/management	--	100%
Professionele begeleiding	wn	100%
Maatwerk in werkvormen	++	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	++	100%
Ondersteuning met informatie	wn	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	3
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Burgers kunnen heel veel zelf en met een positieve insteek ten aanzien van een burgerinitiatief bereiken we met het enthousiasme dat hiermee ontstaat heel veel. Wellicht veel meer dan met een pure topdown benadering of een afwachterende houding tegenover dergelijke burgerinitiatieven.
Tips en feedback van participanten	Actievere rol in de ontwerp fase. Veel plannen vanuit de burger vallen af in de ontwerp fase. Als de gemeente zich actief inzet tijdens de ontwerp fase is het kans van slagen hoger. Zorg dat je als gemeente op de hoogte bent van de ideeën die de gemeenschappen hebben. Probeer concreet aan te geven wat de gemeente kan betekenen voor de gemeenschap. Themadagen organiseren, veel burgers zijn zich niet van bewust wat de mogelijkheden allemaal zijn. Bijvoorbeeld het onderwerp groen, daar word binnen onze gemeenschap niks mee gedaan terwijl ik zeker weet dat iedereen er een mening of een wens over heeft hier.



TRAJECT Burgerschouw 2011

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Beeldkwaliteits beoordeling van alle kernen. het is een objectieve beoordeling van de openbare ruimte. Waarbij burger hun eigen leefomgeving beoordelen en we deze nadien leggen naast een vastgestelde kwaliteitsambitie	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	In totaal 13 avonden (verschillende kernen)	
Verband	vVst/langer lopend	
Looptijd	Nog geen einddatum vastgesteld. Dit een continu proces. In 2010 zijn we hier mee gestart.	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het gehele traject is beeldkwaliteit. een onderdeel hiervan is de burgerschouw. De burgerschouw 2011 gaan we evalueren	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Gevraagd is om de onderhoudstoestand van de openbare ruimte cijfers te geven. Na ieder schouw is kort geëvalueerd (met bewoners) en gevraagd of men het aanwezige onderhoudsniveau ook voldoende (of juist onvoldoende) vindt. Deze input is meegenomen in de totale review van beeldkwaliteit.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>wn</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer als burger rol</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	wn	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer als burger rol</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	wn									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer als burger rol</i>										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Digitale opgave om de avond mee te doen met de burgerschouw									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	80
Namens een straat, wijk of buurt	80
Andere georganiseerde groepen burgers	5
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	50 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		61
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	27%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	30%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	37%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	46%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	35%

II DEMOCRATIE		59
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,1
Tevredenheid over het proces		45%
Tevredenheid over uitkomst		38%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	32%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	36%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	37%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		65%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		67
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	45%
Duidelijkheid van spelregels	+	37%
Juiste verwachtingen	+	31%
Open houding bij participanten	+	93%
Open houding bij de gemeente		75%
Open en constructieve interactie	+	89%
Op elkaar voortbouwen	+	79%
Goede omgangsvormen	+	90%
Tijdige communicatie	+	43%
Voelen participanten zich serieus genomen?		68%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		76
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	X	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	69%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	70%
Ondersteuning met informatie	+	50%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,3
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	39%
Aantal door u aangedragen participanten	80
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	31

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Leg vooraf goed uit wat je op de avond van plan bent. Nu is dit pas op de avond zelf toegelicht
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Burgers goed informeren, niet alleen op de gemeente pagina vd bode. Leest niet iedereen. – Maak concreet wat je van burgers verwacht in het leefbaar houden van de omgeving. – Jaarlijks terugkerende burgerschouw, terugkoppeling aan de deelnemers laten zien wat er uiteindelijk mee gebeurt, dit is nog niet duidelijk geworden. – Uitvoeren, wat er gedaan moet worden en meedelen aan de deelnemers. – Niet alleen zeggen te luisteren, maar ook doen luisteren. – De burgerschouw heeft mij geleerd dat de landelijke en gemeentelijke kwaliteitsnormen sterk afwijken van de beleving van de burgers. Met andere woorden als burger is het beweegt de beleving van omgevingskwaliteit goed of slecht zich tussen de cijfers 6 en 10 van de landelijke normering en het gemeentelijke ambitieniveau. Als burger loop je tegen veel zaken aan die als slecht beoordeeld, terwijl dit volgens de gehanteerde norm nog



op een voldoende zit. Anderzijds geeft de gemeente aan dat een ambitieniveau hoger ruim 1.5 mio Euro vergt. Dit geld is niet beschikbaar. Voor mij heeft opnieuw meedoen aan de burgerschouw dan ook minder zin. Je verwacht een meer directe binding tussen de waardering tijdens de schouw en het aanpakken van de manco's door gemeente.

- In dit specifieke geval bepaalde de gemeente het cijfer wat aan een bepaald beeld van de buitenruimte toegekend kan worden d.m.v. vergelijkingsmateriaal. Daarnaast heeft de gemeente het cijfer bepaald waar het beeld in wekelijkheid aan moet voldoen. Dat kan je manipulatief noemen, je kan naar een te verwachten uitkomst toewerken op deze wijze. Ik zou graag meer met open vragen en eigen beeldmateriaal kunnen laten zien wat er wel en niet goed voor elkaar is aan het te beoordelen gebied.
- Informeer mensen op tijd over op handen zijnde plannen in een buurt, als het ontwerp al gemaakt is kosten wijzigingen onnodig veel tijd, geld en vooral frustratie.
- Meer naar oordeel van mensen luisteren.
- Als er plaatsen zijn in onze gemeente die dreigen te verloederen zou ik daar eerder ingrijpen om erger te voorkomen, maar dit moet niet ten koste gaan van burgers die wel hun omgeving schoon houden voor zover voor hun mogelijk is.
- Er was alleen de schouw, verder is er niets meer van gehoord!
- Er is te weinig gekeken naar de probleemgebieden waar problemen waren/zijn is dan ook niks mee gedaan. De goede, nette zelfs mooie stukken zijn gelukkig nog steeds goed. GOED IS GOED en nauwelijks problemen maar de SLECHTE delen wordt niet naar gekeken. doorgeven werkt prima tot de telefoniste!! en dan??? helemaal niks!!
- Voor kleine voorkomende werkzaamheden sneller uitvoeren of derden inschakelen.
- Persoonlijke benadering van de burgers is het beste omdat men zich dan direct betrokken voelt. Ieder kan dan nog voor zich bepalen of men mee wilwerken of niet. Mail post etc. is en blijft toch nog onpersoonlijk.



TRAJECT Duurzame verbindingen Havenschap

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Komen tot een toonaangevend duurzaam Haven- en industrieterrein Moerdijk dmv: - reststroomuitwisseling;- duurzame bedrijfsvoering;- duurzame inrichting en ontsluiting terrein;- sociale duurzaamheid	<p>I Realisatiekracht 90 85 80 75 70 65 60 55 50</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Bovenregionaal	
Locatie	Bovenregionaal zeehaven- en industrieterrein Moerdijk	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Oktober 2011 tot en met december 2015	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Binnen de samenwerking wordt onderling door partijen besloten of er behoefte is om een (deel)project te evalueren. De voortgang van projecten wordt gemonitord.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Via samenwerking komen tot een duurzaam industrieterrein. Doelen, taken, ambities e.d. zijn gezamenlijk geformuleerd en vastgelegd in intentieovereenkomst en meerjarenprogramma.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer worden geïnformeerd over voortgang via bestuursrapportages</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer worden geïnformeerd over voortgang via bestuursrapportages</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer worden geïnformeerd over voortgang via bestuursrapportages</i>										
Budget	10.000 - 25.000 euro									
Werkvormen	Regulier gezamenlijk ambtelijk en bestuurlijk overleg tussen de deelnemende partijen.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	3
Anders, namelijk Havenschap Moerdijk	1
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	100 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		81
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	50%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	75%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	50%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	75%
Snellere realisatie van de opgave	++	
Verantwoordelijkheid delen	++	75%

II DEMOCRATIE		78
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		50%
Tevredenheid over uitkomst		75%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	++	75%
Meer participatie en betrokkenheid	++	75%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	75%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		86
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	75%
Duidelijkheid van spelregels	++	50%
Juiste verwachtingen	++	67%
Open houding bij participanten	++	100%
Open houding bij de gemeente		75%
Open en constructieve interactie	++	75%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	++	75%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		89
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	++	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	75%
Ondersteuning met informatie	++	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,8
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	80%
Aantal door u aangedragen participanten	5
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	4

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Samenwerking zoeken voor draagvlak; - door samenwerking is er meer mogelijk en realiseerbaar;- samenwerking leidt tot kennisverruiming en -deling;- samenwerking werkt kostenbesparend.
Tips en feedback van participanten	Blijven communiceren en aangeven wat met de bijdragen van partijen gebeurt en is gebeurd. Belangrijk voor betrokkenheid en draagvlak.



TRAJECT Havenfront Willemstad (plaatsing trap Westbeers, projectnr. 14)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Verbeterde ontsluiting vesting Willemstad	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Ondanks specifieke lokatie trap betrof het tevens principiële discussie over de status van de vesting Willemstad	
Verband	tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Globaal tussen 2005 en 2011	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Trap vormde inhoudelijk onderdeel van het project 014. Havenfront Willemstad.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	In algemene zin: het vinden van draagvlak voor de uiteindelijke uitvoeringsmaatregelen.		
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Geen	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Werkvormen	Bilaterale contacten	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
E-participatie?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: vanuit algemene toezichtsrol raad	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	1
Anders, namelijk Ontwikkelaar	1
Anders, namelijk nvt	0
Anders, namelijk nvt	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	20 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	30 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	wn	▨
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	X%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	X%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	▨
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	X%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	X%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	▨
Verantwoordelijkheid delen	+/-	X%

II DEMOCRATIE		X
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	▨
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	▨	X
Tevredenheid over het proces	▨	X%
Tevredenheid over uitkomst	▨	X%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	X%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	X%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	X%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	▨	X%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	-	X%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	X%
Juiste verwachtingen	+/-	X%
Open houding bij participanten	+/-	X%
Open houding bij de gemeente	▨	X%
Open en constructieve interactie	+/-	X%
Op elkaar voortbouwen	+/-	X%
Goede omgangsvormen	+/-	X%
Tijdige communicatie	+/-	X%
Voelen participanten zich serieus genomen?	▨	X%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		X
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	▨
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	▨
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	▨
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	▨
Commitment raad/college/management	+/-	▨
Professionele begeleiding	+	▨
Maatwerk in werkvormen	+/-	X%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	X%
Ondersteuning met informatie	+/-	X%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	X
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	0%
Aantal door u aangedragen participanten	2
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	0

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Tijdig communiceren met direct betrokken partijen.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Herijking van het subsidiebeleid

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Herverdeling van de beschikbare subsidiemiddelen in aansluiting bij gemeentelijk beleid; verbetering van de dienstverlening t.o.v. vrijwilligersorganisaties.	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Alle verenigingen die subsidie ontvangen in de gemeente Moerdijk.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van oktober 2011 tot en met november 2011	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het vooraf betrekken van verenigingen en stichtingen die jaarlijkse subsidie ontvangen bij de herijking van het subsidiebeleid.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Een mening te geven over de door het college voorgestelde, algemene uitgangspunten. Daarnaast om mee te denken over mogelijke concrete uitwerking hiervan. Ook is gevraagd naar eventuele alternatieven en wensen. Voor een specifiek onderdeel (ontwikkeling digitaal loket) is om actieve inbreng van de gebruikers gevraagd. Er is een werkgroep opgericht die zich hiermee bezig gaat houden.	Rol van de gemeenteraad	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Budget	Geen	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
Werkvormen	Informatiebijeenkomsten, klankbordgroep.	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> niet van toepassing.	
E-participatie?	Nee		

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk aantal verenigingen/stichtingen	68
Anders, namelijk totaal aantal personen namens	130
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	10 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	30 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		62
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	59%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	47%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	59%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	63%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	56%

II DEMOCRATIE		70
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,5
Tevredenheid over het proces		83%
Tevredenheid over uitkomst		73%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	47%
Meer participatie en betrokkenheid	+	88%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	71%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		59%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		76
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	50%
Duidelijkheid van spelregels	+	44%
Juiste verwachtingen	+	58%
Open houding bij participanten	++	83%
Open houding bij de gemeente		72%
Open en constructieve interactie	++	83%
Op elkaar voortbouwen	+	89%
Goede omgangsvormen	+	94%
Tijdige communicatie	+	72%
Voelen participanten zich serieus genomen?		83%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		70
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	+/-	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	72%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	72%
Ondersteuning met informatie	+	72%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,2
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	26%
Aantal door u aangedragen participanten	68
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	18

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	De rol van de raad vroeg in het proces goed te overwegen. Informeren bleek niet voldoende. Qua rol van betrokken organisaties zou ik de vorm en invulling juist van harte aanraden. Vroeg in het proces betrekken leidt tot o.a. draagvlak, een meer uitgekristalliseerd voorstel en minder vragen en problemen achteraf met externe partijen.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Neen – Beter naar allen terugkoppelen wat in de diverse bijeenkomsten door de participanten is gevraagd en gezegd. – Luisteren naar de ingebrachte punten en zeker staande de meeting niet (altijd) een standpunt bepalen. Soms moeten bepaalde zaken eerst "beleefd" worden en/of tegen andere zaken afgezet worden voor een oordeel gegeven kan worden.



TRAJECT Keuze begraafplaatsen (projectnr. 150)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Doelstelling van het project is het veiligstellen van benodigde begraafcapaciteit tot 2040.	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeentebreed anonieme enquête	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Vanaf juli 2011 tot en met februari	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het traject besluitvorming door de gemeenteraad van juli 2011, waarbij o.a. besloten is tot het uitvoeren van een draagvlakmeting over de locatiekeuze voor de nieuwe begraafplaats aan de Klundertseweg en uitbreiding van de bestaande begraafplaats in Klundert.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Het meten van draagvlak onder: a. een gedeelte van de bevolking van de gemeente Moerdijk voor de voorkeurslocatie Klundertseweg voor realisatie van de nieuwe algemene begraafplaats; b. een gedeelte van de bevolking van de kern Klundert voor uitbreiding van de bestaande begraafplaats in deze kern. Daarvoor is een schriftelijke enquête onder een deel van de bevolking uitgezet. Dit was vooral stellend en informierend bedoeld. Er is geen taak of verantwoordelijkheid gelegd bij burgers en/of organisaties.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Ja	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Ja									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer										
Budget	Geen									
Werkvormen	n.v.t.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	1900
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	100 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		55
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	0%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	0%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	9%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	10%
Snellere realisatie van de opgave	+	0%
Verantwoordelijkheid delen	+	27%

II DEMOCRATIE		50
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	0%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	0	-1,3
Tevredenheid over het proces	0	17%
Tevredenheid over uitkomst	0	8%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	9%
Meer participatie en betrokkenheid	+	18%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	0	33%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		49
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	42%
Duidelijkheid van spelregels	+	50%
Juiste verwachtingen	+	15%
Open houding bij participanten	+	27%
Open houding bij de gemeente	0	9%
Open en constructieve interactie	+/-	18%
Op elkaar voortbouwen	--	10%
Goede omgangsvormen	+	36%
Tijdige communicatie	+	33%
Voelen participanten zich serieus genomen?	0	8%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		57
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	0%
Passende rol van de gemeenteraad	+	0%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	0%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	0%
Commitment raad/college/management	+	0%
Professionele begeleiding	+	0%
Maatwerk in werkvormen	+	20%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	0%
Ondersteuning met informatie	+	17%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	3,3
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	36
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	12

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Op voorhand kaders voor het uitschrijven van een draagvlakmeting bij raad, b&w en burgers meer uitschrijven en vastleggen zodat over output geen discussie ontstaat over doel en resultaatmeting.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Vroeg informeren over procedures; eerlijkere procedures, ze verlopen op een rare manier. – Bewoners betrekken bij keuzes en uiteindelijke beslissing. – Laat u niet onder druk zetten door andere belanghebbende. Bij dit project is de gemeente 180 graden gedraaid van een eerder ingenomen standpunt. – Van participatie is nog geen sprake. Na een informatiebijeenkomst is van samenwerking en informatie geen sprake meer geweest. Dus deze enquête zou na de samenspraak van gemeente en bewoners van de Klundertweg (zoals beloofd) moeten worden gehouden. – Verbeteren van communicatie, de juiste bewoners uitnodigen. – Locatiekeuze was al op voorhand bekend. Meer en gedetailleerde informatie met goede tekeningen. – Begraafplaats in dorp of stad is niet meer mogelijk in deze tijd.



TRAJECT Ontwerpproces en vormgeving samenwerking MFC Moerdijk

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Creëren van een multifunctioneel centrum en een speel/groen-voorziening als centrale ontmoetingsplek voor de kern Moerdijk.	<p>I Realisatiekracht 71 69 67 65 63 61 59 57 55</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Stadsdeel	
Locatie	Moerdijk dorp	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van oktober 2007 tot en met januari	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	- Bepaling locatiekeuze MFC- Ontwerpproces MFC	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	- Aandragen zoeklocaties voor het MFC;- adviseren afweging locatiekeuze- mede-beslissen locatiekeuze- co-productie bij totstand brengen van het ontwerp en inrichting van het gebouw- periodiek informeren omwonenden over stand van zaken									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject									
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	- informatieavond- ontwerp werkgroepen- brieven- enquêtes									
E-participatie?	Nee									
	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Rollen van individuele raadsleden:</td> <td>geen actieve rol</td> </tr> </table>		Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden:	geen actieve rol
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden:	geen actieve rol									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	32
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	17
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	6
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	10 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	35 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	30 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	15 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		70
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	50%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	50%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	83%

II DEMOCRATIE		68
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,0
Tevredenheid over het proces		67%
Tevredenheid over uitkomst		83%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	67%
Meer participatie en betrokkenheid	+	67%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		50%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		71
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	17%
Duidelijkheid van spelregels	+	33%
Juiste verwachtingen	+	67%
Open houding bij participanten	+	83%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	++	83%
Op elkaar voortbouwen	+	50%
Goede omgangsvormen	++	67%
Tijdige communicatie	+/-	67%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		69
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	+/-	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	83%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	67%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	46%
Aantal door u aangedragen participanten	13
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	6

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Een multifunctioneel centrum is in essentie een uitgebreider 'gemeenschapshuis', wat wilt zeggen dat het ook een gebouw moet zijn 'van de gemeenschap'. Geef het verenigingsleven de mogelijkheid om actief inbreng te hebben op het ontwerpproces. Zolang je op voorhand duidelijk de spelregels weergeeft waar men wel of niet een eindstem over heeft, voorkom je voorts teleurstellingen.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Ontwikkeling blauwe zone (parkeren) in Klundert

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Onderzoek gestart naar aanleiding van terugkerende klachten over de bereikbaarheid van het centrum voor bezoekers. Dit komt terug als actiepunten in het Parkeerbeleidsplan gemeente Moerdijk 2010 – 2013.	<p>Legend: — Dit traject (blue) — Moerdijk (red) — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten (green)</p>
Schaal	Anders, namelijk	
Locatie	Centrum van de kern Klundert	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van november 2011 tot april 2013.	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Belanghebbenden zijn eind 2011 benaderd om mee te denken over het invoeren van een parkeerschijfzone in het centrum van Klundert. Hiervoor is een discussiebijeenkomst georganiseerd.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Bij het invoeren van een parkeerschijfzone (dit is een verkeersbesluit) moeten belangen van verschillende partijen afgewogen worden. De belanghebbende burgers en bedrijven en de stadsraad Klundert zijn uitgenodigd om tijdens een bijeenkomst in Klundert mee te denken over het wel/niet invoeren van een blauwe zone en zo ja, waar?									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: geen rol wat betreft de participatie</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: geen rol wat betreft de participatie	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: geen rol wat betreft de participatie										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Werk sessie (bijeenkomst waarin we belanghebbenden hebben gevraagd mee te denken over het invoeren van een parkeerschijfzone).									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	15
Namens een straat, wijk of buurt	1
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	
Vanuit bedrijven	15
Onafhankelijke deskundigen	
Namens andere overheden	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	75 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		58
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	███
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	37%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	21%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	███
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	23%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	33%
Snellere realisatie van de opgave	+	███
Verantwoordelijkheid delen	+	48%

II DEMOCRATIE		52
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	███
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-0,1
Tevredenheid over het proces		35%
Tevredenheid over uitkomst		27%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	43%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	42%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	16%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		███

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		62
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	59%
Duidelijkheid van spelregels	+	24%
Juiste verwachtingen	+	35%
Open houding bij participanten	+	68%
Open houding bij de gemeente	███	55%
Open en constructieve interactie	+	61%
Op elkaar voortbouwen	+/-	41%
Goede omgangsvormen	+	63%
Tijdige communicatie	+	36%
Voelen participanten zich serieus genomen?	███	35%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		48
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	███
Passende rol van de gemeenteraad	-	███
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	███
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	███
Commitment raad/college/management	+/-	███
Professionele begeleiding	+/-	███
Maatwerk in werkvormen	+	37%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	16%
Ondersteuning met informatie	+	57%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	13%
Aantal door u aangedragen participanten	199
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	25

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Bij de werksessie waren zowel belanghebbende burgers als ondernemers (met name winkeliers) aanwezig. In het geval van een parkeerschijfzone hebben zij andere belangen. Door ze gezamenlijk inbreng te laten geven, horen ze elkaars ideeën en problemen. Dit heeft bijgedragen aan wederzijds begrip en een gezamenlijke oplossing die tot nog toe (bezwarenperiode loopt nog 3 dagen) gedragen wordt. Ook het bijtijds informeren over de verdere procesgang en informatieverstrekking werkt zeer positief. Belanghebbenden weten waar ze aan toe zijn.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Geselecteerde groepen van belang hebbenden in vanaf het beginstadium bij het proces. – Gebruik email. – Het plan wat wordt uitgevoerd, was van te voren door de gemeente opgesteld. In feite is hier ook, na de inbreng van anderen, weinig veranderd. – Echt luisteren en niet horen wat ze willen horen. – Graag meer invalideparkeer plaatsen in Klundert met de afmeting van 6 meter bij 3,50 meter, er moet plaats



	<p>zijn om een bestuurder ook in een rolstoel geen beperkingen onder vinden met in en uitstappen.</p> <ul style="list-style-type: none">– Op deze manier verdergaan.– Goed en duidelijk communiceren over plannen en struikelblokken etc.– Laat ook iets weten aan bewoners die op een later tijdstip in de wijk gaan wonen en wel met deze kwestie geconfronteerd worden.– Graag nog duidelijker communiceren en alle mogelijkheden goed bekijken. Wij wonen in een nieuwbouwproject en dit heeft geen enkele invloed gehad op de blauwe zone.– Bekijk parkeer probleem in Stadhuisring en begin Westerstraat, staat altijd vol geparkeerd.– Probeer eens goed te luisteren binnen de gemeente. Een avond organiseren heeft geen zin als je wel luistert, maar er uiteindelijk toch niets mee doet. De uitslag stond toch al vast. Na zoveel inbreng van ondernemers is het plan uitgevoerd zoals vooraf was opgegeven.– In vervolg niet al de borden voor de blauwe zone plaatsen als de bezwaarprocedure nog niet is afgelopen. Hiermee geef je het signaal af dat ondanks de inbreng van de burgers het besluit toch al is genomen.– Beter luisteren naar bewoners.– Wist nergens van, las het in de krant!– Totaal niet gekeken naar de inwoners die er al +/- 40/50/60 jaar wonen. leefsituatie is zeer verslechterd! woongenot is totaal weg!– Bewoners blauwe zone zijn onvoldoende geïnformeerd.– Hoewel het besluit nog moet worden genomen betreffende de blauwe zone zijn de borden al drie weken geleden geplaatst. Heeft het wel nut om je mening te laten horen?
--	--



TRAJECT Ontwikkeling centrumplan Zevenbergen (projectnr. 153)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Revitalisering van het centrum van Zevenbergen, plan was gericht op het vormen van een visie en als nadere uitwerking daarvan een Masterplan. Deze plannen wilden we op interactieve wijze maken vanuit oogpunt van draagvlak verkrijging.	
Schaal	Anders, namelijk	
Locatie	-	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Project is eind 2008 gestart en loopt	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Gedurende 2009 is gestart met het vormen van de Centrumvisie. Eind 2009 is deze vastgesteld in de gemeenteraad. Op basis van het gekozen voorkeursscenario is vervolgens het Masterplan vastgesteld.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Participatie met name gericht op planvorming: genereren van input (wat kan er beter in het centrum en hoe dan?) en draagvlak voor de zaken die we hebben voorgelegd.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer raad werd in participatietraject betrokken door afzonderlijke themabijeenkomsten over dit onderwerp</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer raad werd in participatietraject betrokken door afzonderlijke themabijeenkomsten over dit onderwerp</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer raad werd in participatietraject betrokken door afzonderlijke themabijeenkomsten over dit onderwerp</i>										
Budget	3.000 - 10.000 euro									
Werkvormen	- Bijeenkomsten met klankbordgroep-bijeenkomsten met raad(scommissies)									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	4
Namens een straat, wijk of buurt	8
Andere georganiseerde groepen burgers	3
Vanuit instellingen en prof. organisaties	3
Vanuit bedrijven	6
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	40 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		69
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+/-	100%

II DEMOCRATIE		69
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		100%
Tevredenheid over uitkomst		0%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		75
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	0%
Duidelijkheid van spelregels	+	100%
Juiste verwachtingen	+/-	67%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		100%
Open en constructieve interactie	+/-	100%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+/-	100%
Tijdige communicatie	+/-	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		63
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	100%
Ondersteuning met informatie	+/-	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	9%
Aantal door u aangedragen participanten	11
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	-
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Evenemententerrein Klundert (Roodeborgh, projectnr. 128)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Draagvlak creëren voor wijze waarop herontwikkeling voormalige evenemententerrein wordt opgepakt en vormgegeven.	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Zie onder	
Locatie	Deels op schaalniveau Klundert als geheel, deels rechtstreekse omgeving van het plangebied.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Project is in december 2006 gestart	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Participatie heeft vanaf de start van het project aandacht gehad. Klankbordgroep is begin 2007 reeds geformeerd en heeft met name in de fase van planvorming belangrijke rol gehad. Vanaf 2010 is project in realisatiefase.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Participatie gericht op creëren van draagvlak voor herontwikkeling van inbreidingslocatie van sportcomplex en evenemententerrein (groen) tot woonwijk met circa 100 woningen. Dit door klankbordgroep nauw te betrekken bij planvorming. In de ontwerpfase zijn keuzes voorgelegd en suggesties van klankbordgroep <u>meegenomen en overgenomen</u> .									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: nvt</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: nvt	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: nvt										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	- bijeenkomsten met klankbordgroep (zie website)- locatiebezoek									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	4
Namens een straat, wijk of buurt	4
Andere georganiseerde groepen burgers	4
Vanuit instellingen en prof. organisaties	4
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	25 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		68
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	60%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	60%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	80%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	60%
Snellere realisatie van de opgave	++	
Verantwoordelijkheid delen	+	80%

II DEMOCRATIE		65
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,8
Tevredenheid over het proces		80%
Tevredenheid over uitkomst		60%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	60%
Meer participatie en betrokkenheid	+	80%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	80%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		60%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		76
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	75%
Duidelijkheid van spelregels	+	50%
Juiste verwachtingen	++	80%
Open houding bij participanten	+	75%
Open houding bij de gemeente		75%
Open en constructieve interactie	++	100%
Op elkaar voortbouwen	+	75%
Goede omgangsvormen	+	80%
Tijdige communicatie	+	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?		75%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		59
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	++	75%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	60%
Ondersteuning met informatie	+/-	80%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,8
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	38%
Aantal door u aangedragen participanten	13
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Door nauwe contacten tussen gemeente en zorgvuldig samengestelde klankbordgroep met omwonenden, huurdersvereniging, stadsraad etc is uiteindelijk een langdurig traject naar de raad van state (bestemmingsplan) voorkomen, hetgeen aantoonbaar tijd en geld heeft bespaard. De realisatie van het plan kon daardoor sneller plaatsvinden. De klankbordgroep had niet alleen een ceremoniële rol en heeft daadwerkelijk bijdragen aan het uiteindelijke ontwerp van de wijk. Ook is bijvoorbeeld hun suggestie ten aanzien van straatnaamgeving overgenomen.
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Pannaveldje in Fijnaart

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	De aanleg van een pannaveldje voor de jeugd van 12-16 jaar op verzoek van de bewoners van Fijnaart, namens de dorpsraad.	<p>— Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Binnen de dorpskern Fijnaart.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	De eerste verzoeken van bewoners	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Voorkeur voor evaluatie van het gehele traject.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Verzoek tot aanleg van een pannaveldje in de Sportwijk, Fijnaart. De verantwoordelijkheid voor alle acties is bij de participanten weggelegd. De gemeente heeft daarop toezicht gehouden zodat de aanleg van het veldje gerealiseerd kon worden binnen de door de gemeente gestelde randvoorwaarden.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: onderzoeker overtuiger</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: onderzoeker overtuiger</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: onderzoeker overtuiger</i>										
Budget	Geen									
Werkvormen	Twee discussie-bijeenkomsten met alle belanghebbenden onder leiding van de verantwoordelijk wethouder.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	2
Namens een straat, wijk of buurt	2
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	50 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	25 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		42
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	0%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Nee	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Nee	25%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	0%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	0%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	0%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	0%
Verantwoordelijkheid delen	-	25%

II DEMOCRATIE		35
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	0%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-2,0
Tevredenheid over het proces		0%
Tevredenheid over uitkomst		0%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	25%
Meer participatie en betrokkenheid	-	0%
Wederzijds begrip en vertrouwen	-	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		25%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		49
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	0%
Duidelijkheid van spelregels	++	0%
Juiste verwachtingen	+	25%
Open houding bij participanten	+/-	0%
Open houding bij de gemeente		0%
Open en constructieve interactie	+/-	0%
Op elkaar voortbouwen	--	0%
Goede omgangsvormen	++	50%
Tijdige communicatie	+	25%
Voelen participanten zich serieus genomen?		25%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		53
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	0%
Passende rol van de gemeenteraad	+	0%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	0%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	--	0%
Commitment raad/college/management	--	0%
Professionele begeleiding	++	0%
Maatwerk in werkvormen	+	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	++	0%
Ondersteuning met informatie	++	50%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	3,3
Eigen tevredenheid projectleider	--
Inschatting tevredenheid college	-
Inschatting tevredenheid raad	-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	36%
Aantal door u aangedragen participanten	11
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	4

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	- Burgerparticipatie kan een zeer intensief traject zijn en een ander verloop hebben dan van te voren ingeschat. - Ambtelijke uren zijn onderschat- Leg van te voren vast welke partij welke rol/invloed heeft in het traject.- Tijdige inschatting van politieke invloeden bij het traject.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> - Gewoon echt naar de burgers luisteren en niet doen alsof. - Nooit iets beloven wat achteraf door de wethouder wordt teruggedraaid. De speelveldjes na b.v. 20.00 uur niet meer verlichten immers behoren dan kinderen weer thuis te zijn. Met de verlichting wordt gesuggereerd dat speelveldjes ook in de late avonden en nachten onbeperkt gebruikt kunnen worden. Lijkt ons opvoedkundig en maatschappelijk een niet juiste gedachtegang. Probeer als gemeente echt iets te betekenen voor de burger, u (en vooral de politiek) zit op het pluche met uw besluiten, wij als burger hebben het nakijken. - Meer ter plaatse beoordelen. beter communiceren en afspraken nakomen.



TRAJECT Planontwikeling Watertoren Zevenbergen (projectnr. 165)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Betreft herontwikkeling van v.m. watertoren. Beeldbepalend object, dat geen bescherming geniet als monument. De plannen zijn gericht op behoud. Daarvoor is een woningbouwplan ontwikkeld. Dit stuit op weerstand vanuit omgeving en media. Doel is ontwikkelen en behoud van draagvlak voor plan.	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Omgeving De Meeren, Galgenweg, Twintighoven en Kerkhofweg	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Aug. 2009 tot en met aug. 2014	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Periode van haalbaarheidsonderzoek vanaf begin 2010 dat geresulteerd heeft in het ondertekenen van een locatieontwikkelingsovereenkomst in januari 2012.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Wat vindt men van de herontwikkeling van de watertoren ? Begrijpt men de reden van herontwikkeling ? Wat vindt men goed / niet goed aan de ontwikkeling? Waar moet ontwikkelaar, architect, gemeente rekening mee houden met de uitwerking van het ontwerp ?									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</i>										
Budget	Geen									
Werkvormen	Informatieavonden Werkgroepbijeenkomsten met buurtcomite									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	30
Namens een straat, wijk of buurt	3
Andere georganiseerde groepen burgers	2
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	
Namens andere overheden	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	15 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	60 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		53
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	■
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	40%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	40%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	■
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	40%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	75%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	■
Verantwoordelijkheid delen	+/-	0%

II DEMOCRATIE		53
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	■
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	■	1,8
Tevredenheid over het proces	■	20%
Tevredenheid over uitkomst	■	40%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	40%
Meer participatie en betrokkenheid	+	40%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	20%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	■	40%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		54
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	20%
Duidelijkheid van spelregels	+	0%
Juiste verwachtingen	+	20%
Open houding bij participanten	+	25%
Open houding bij de gemeente	■	0%
Open en constructieve interactie	++	0%
Op elkaar voortbouwen	+	20%
Goede omgangsvormen	+	20%
Tijdige communicatie	+/-	20%
Voelen participanten zich serieus genomen?	■	0%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		47
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	■
Passende rol van de gemeenteraad	-	■
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	■
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	■
Commitment raad/college/management	+	■
Professionele begeleiding	+	■
Maatwerk in werkvormen	+	20%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	0%
Ondersteuning met informatie	+	20%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	3,8
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	26%
Aantal door u aangedragen participanten	19
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Vooraf goede afweging maken en karteren van nut en noodzaak en meerwaarde van burgerparticipatie in projectproces, waardoor verwachtingen duidelijk zijn.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – De gemeente moet veel alerter zijn op onvrede bij burgers VANAF HET BEGIN. – Tijdig overleg plegen met partijen, die mogelijk betrokken zijn (of kunnen worden) bij ontwikkeling van nieuwe plannen. – Ook 'nieuwe' bewoners betrekken bij het proces. Ze zouden in het proces dienen in te stromen zodra ze er komen wonen en dan zou de informatieachterstand kunnen worden ingehaald. Dit is niet gebeurd. Van buurtbewoners wordt meer informatie verkregen, terwijl daar nu juist een rol voor de gemeente is weggelegd. Persoonlijk zijn we daar erg ontevreden over aangezien we hier nu al ruim een jaar wonen. – Echt luisteren naar de bevolking en daar naar handelen! – geef gevolg aan de wensen van de betrokken bewoners!



TRAJECT Planontwikkeling Achterstraat Willemstad (projectnr. 146)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Realisatie van geschikte woningen voor huisvesting doelgroep senioren binnen de vesting Willemstad	
Schaal	Buurt	
Locatie	Achterstraat en omgeving Willemstad	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van mei 2007 tot en met juni 2014	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Project verkeert nog in ontwerpfase en dus is evaluatie met name gericht op initiatief- en ontwerpfase.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Algemene uitgangspunt was het verkrijgen van een zo breed mogelijk draagvlak voor het project									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i>										
Budget	Geen									
Werkvormen	Informatiebijeenkomsten en keukentafelgesprekken									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	25
Namens een straat, wijk of buurt	1
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	5 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	15 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	45 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	35 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		49
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	wn	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Nee	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	0%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	0%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	0%

II DEMOCRATIE		51
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,0
Tevredenheid over het proces		0%
Tevredenheid over uitkomst		0%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	0%
Meer participatie en betrokkenheid	+	0%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		0%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		44
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	0%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	0%
Juiste verwachtingen	+/-	0%
Open houding bij participanten	+/-	0%
Open houding bij de gemeente		0%
Open en constructieve interactie	+/-	0%
Op elkaar voortbouwen	+/-	0%
Goede omgangsvormen	+/-	0%
Tijdige communicatie	+/-	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?		0%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		42
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	
Commitment raad/college/management	+/-	
Professionele begeleiding	+/-	
Maatwerk in werkvormen	+/-	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	0%
Ondersteuning met informatie	+/-	0%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	100%
Aantal door u aangedragen participanten	2
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	2

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Gefaseerde aanpak (van grof naar fijn) duidelijk uitleggen aan de buurt (wil direct op detailnivo).
Tips en feedback van participanten	-



TRAJECT Planontwikkeling Centrum Noordhoek (projectnr. 115)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	In het beginstadium van het woningbouwproject moest de doelgroep worden bepaald. Gaan we voor starters, voor senioren of een combi daarvan?	
Schaal	Anders, namelijk	
Locatie	Het vraagstuk over de doelgroep is met de Dorpsraad Noordhoek opgepakt. Bouwproject is opgepakt met corporatie Bernardus Wonen	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Het totale project liep van najaar 2005 (startdocument) tot eind 2010 (oplevering).	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Met name in 2006 heeft overleg met Dorpsraad plaatsgevonden over de doelgroep(en) voor dit project.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Met de Dorpsraad heeft in 2006 enkele keren overleg plaatsgevonden over de invulling van het project: voor welke doelgroep(en) moeten we gaan bouwen. De dorpsraad heeft de taak op zich genomen hiervoor een enquête uit te zetten in het dorp. De uitkomsten van het overlegtraject zijn eind 2006 gepresenteerd aan de bevolking van de kern Noordhoek op een door de Dorpsraad georganiseerde informatieavond.									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	- overleg tussen gemeente, corporatie en dorpsraad;- nieuwsbrief met info over project-enquete over vraagstuk doelgroep in dorp-infobijeenkomst dec 2006 georganiseerd									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	2
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	
Namens andere overheden	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	25 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	▨
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	wn	X%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	X%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	▨
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	X%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	X%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	▨
Verantwoordelijkheid delen	+	X%

II DEMOCRATIE		X
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	▨
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	▨	X
Tevredenheid over het proces	▨	X%
Tevredenheid over uitkomst	▨	X%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	X%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	X%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	X%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	▨	X%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	X%
Duidelijkheid van spelregels	+	X%
Juiste verwachtingen	+/-	X%
Open houding bij participanten	+	X%
Open houding bij de gemeente	▨	X%
Open en constructieve interactie	+	X%
Op elkaar voortbouwen	+	X%
Goede omgangsvormen	+	X%
Tijdige communicatie	+	X%
Voelen participanten zich serieus genomen?	▨	X%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		X
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	▨
Passende rol van de gemeenteraad	+	▨
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	▨
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	▨
Commitment raad/college/management	+	▨
Professionele begeleiding	+	▨
Maatwerk in werkvormen	+	X%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	-	X%
Ondersteuning met informatie	+/-	X%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	X
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	+/-
Inschatting tevredenheid raad	+/-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	0%
Aantal door u aangedragen participanten	1
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	0

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	-
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Planontwikkeling locatie Serena (projectnr. 44)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Om de leefbaarheid van de wijk Zoetendaal in Zevenbergen te verbeteren wordt met dit project ingezet op de herstructurering van deze wijk. Het vergroten van de woningdifferentiatie, het aanbod van commerciële voorzieningen en betere stedenbouwkundige opzet zijn de voornaamste doelstelling.	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Zoetendaal (e.o.), Zevenbergen	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Januari 2003 - december 2012	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Initiatief fase (onderzoeken van de haalbaarheid) en ontwerp fase (ontwerp van de wijk, bestemmingsplanprocedure) van het project.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Adviseren en co-produceren bij formuleren uitgangspunten voor herstructureringsopgave en tot stand brengen 'basisplan' raadplegen en adviseren over de uitwerking van de volgende producten: - inrichtingsplan - bestemmingsplan		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Tot 3.000 euro	Participatieplan vastgesteld?	Ja
Werkvormen	- klankbordgroep - informatie en inspraakavonden - nieuwsbrieven	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
E-participatie?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: geen actieve rol	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	80
Namens een straat, wijk of buurt	4
Andere georganiseerde groepen burgers	4
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	15 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	20 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	40 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	10 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	15 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		57
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Nee	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	25%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	25%

II DEMOCRATIE		59
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-0,3
Tevredenheid over het proces		50%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	25%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	67%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		75%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		66
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	67%
Duidelijkheid van spelregels	+	75%
Juiste verwachtingen	+	72%
Open houding bij participanten	+	75%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	+	50%
Op elkaar voortbouwen	+/-	50%
Goede omgangsvormen	+	75%
Tijdige communicatie	-	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?		75%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		74
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+/-	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	67%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,5
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	50%
Aantal door u aangedragen participanten	8
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	4

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Bekijk per project of burgerparticipatie van meerwaarde kan zijn voor het bereiken van de projectdoelstelling. De meerwaarde verschilt per project. Voorkom burgerparticipatie als je er alleen mee wilt bereiken dat je kunt zeggen "we doen aan burgerparticipatie".
Tips en feedback van participanten	Vroegtijdig de burgers in de voorbereiding te betrekken.



TRAJECT Planontwikkeling Oosterstraat Klundert (projectnr. 134)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Creëren van draagvlak voor woningbouwontwikkeling op de locatie van een voormalig benzineverkooppunt.	<p>IV Professionele vormgeving</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>II Democratie</p> <p>I Realisatiekracht</p> <p>— Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	Plangebied: Deel van de Oosterstraat en de Molenstraat te Klundert.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	januari 2008 - december 2008	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Initiatiefase (onderzoeken haalbaarheid) en ontwerpfase (ontwerp bouwplan + bestemmingsplanprocedure)	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	- Verzocht om advisering over een uitgewerkt bouwplan- Informeren over verder proces en inspraakmogelijkheden									
Start participatie	Ruime tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: geen actieve rol raadsleden</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: geen actieve rol raadsleden	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: geen actieve rol raadsleden										
Budget	Geen									
Werkvormen	Inspraakavond Informatieavond									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	26
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	50 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	50 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		56
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Nee	///
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	50%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Nee	///
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	50%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	50%
Snellere realisatie van de opgave	+	///
Verantwoordelijkheid delen	+/-	50%

II DEMOCRATIE		57
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	///
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	///	0,0
Tevredenheid over het proces	///	50%
Tevredenheid over uitkomst	///	33%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	50%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	50%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	50%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	///	50%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		53
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	67%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	67%
Juiste verwachtingen	+	44%
Open houding bij participanten	+/-	67%
Open houding bij de gemeente	///	33%
Open en constructieve interactie	+/-	33%
Op elkaar voortbouwen	+/-	50%
Goede omgangsvormen	+	33%
Tijdige communicatie	+/-	33%
Voelen participanten zich serieus genomen?	///	33%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		47
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	///
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	///
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	///
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	///
Commitment raad/college/management	+/-	///
Professionele begeleiding	+	///
Maatwerk in werkvormen	+	33%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	33%
Ondersteuning met informatie	+	33%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	4,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	12%
Aantal door u aangedragen participanten	26
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	3

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Burgerparticipatie kan (wel per project beoordelen) helpen om de doorlooptijd van een planologische procedure te bespoedigen.
Tips en feedback van participanten	Niet mogelijk contact te krijgen of alleen negatief. Telefonisch niemand te bereiken, je wordt niet doorverbonden.



TRAJECT **Reconstructie Driehoefijzersstraat te Zevenbergschen Hoek**

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	De weg was aan onderhoud toe en hierdoor ontstonden kansen om de weg verkeersveiliger te maken.	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Straat	
Locatie	Zevenbergschen Hoek, buiten de bebouwde komt, tot de grens met gemeente Drimmelen.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Start: maart 2010. Afronding:	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het werk wordt nu voorbereid en dient dus nog uitgevoerd worden. I.v.m. hiermee moet is de keuze voor vaststelling nieuw ontwerp de meest logische.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Er zijn bewonersavonden gehouden en de bewoners en bedrijven zijn door middel van brieven geïnformeerd. Later is ontwerp nog aangepast door eisen van derden. Bewoners zijn hierover middels brieven geïnformeerd waarbij verwezen werd naar een op internet gepubliceerde tekening.	Rol van de gemeenteraad	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Budget	Tot 3.000 euro	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
Werkvormen	Het meest bepalen waren de bewonersavonden en de eisen van het waterschap.	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i>	
E-participatie?	Nee		

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	15
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	1
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	2
Anders, namelijk -	0
Anders, namelijk -	0
Anders, namelijk -	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	30 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	20 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	30 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	20 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		52
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	33%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	33%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	29%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	33%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	29%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	43%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	33%
Verantwoordelijkheid delen	+/-	29%

II DEMOCRATIE		52
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	33%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-0,5
Tevredenheid over het proces		43%
Tevredenheid over uitkomst		33%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	29%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	50%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	25%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		63%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		62
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	-	38%
Duidelijkheid van spelregels	+	25%
Juiste verwachtingen	+	22%
Open houding bij participanten	+	71%
Open houding bij de gemeente		88%
Open en constructieve interactie	+	63%
Op elkaar voortbouwen	+	43%
Goede omgangsvormen	+	71%
Tijdige communicatie	+	38%
Voelen participanten zich serieus genomen?		57%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		62
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	33%
Passende rol van de gemeenteraad	+	33%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	33%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	33%
Commitment raad/college/management	+	33%
Professionele begeleiding	+	33%
Maatwerk in werkvormen	+	25%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	38%
Ondersteuning met informatie	+	38%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,7
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	wn
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	25%
Aantal door u aangedragen participanten	32
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	8

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Bewoners en bedrijven direct mee laten denken.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> Enquête is voorbarig, plannen liggen er al jaren maar tot nu toe nog steeds niet uitgevoerd, tot dusver ben ik alleen geïnformeerd. Tot slot gehele traject duurt VEEL te lang Traject zeer tevreden over. Alleen jammer dat definitieve plan toch weer gewijzigd worden. Het eerste project was voor ons het mooiste, jammer dat de gemeente niet eerst had geïnformeerd bij het waterschap (afvoer water). Verbeter de communicatie over de besluitvorming t.a.v. de definitieve vormgeving. Overleg met bewoners en bedrijven tijdens de uitvoeringsfase om bereikbaarheidsproblemen te voorkomen. Pparticipatie betekent inspraak, deze plannen stonden van te voren al helemaal vast. De gegeven informatie was een doekje voor het bloeden. Nog erger wordt het als toegezegde veranderingen worden teruggedraaid. De gemeente is daardoor zeer onbetrouwbaar.



TRAJECT Reconstructie Mauritsweg Klundert

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Uit de onderhoudsinspecties van 2009 is naar voren gekomen dat de riolering en de verharding van de Mauritsweg aan onderhoud toe was. Deze gelegenheid is aangegrepen om de straat opnieuw in te richten en een betere uitstraling te geven.	<p>IV Professionele vormgeving</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>II Democratie</p> <p>I Realisatiekracht</p> <p>— Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Straat	
Locatie	Mauritsweg te Klundert	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	November 2010 tot en met	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	De tot stand koming van het ontwerp (herinrichting)	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	De participanten hebben in eerste instantie hun wensen en ideeën kunnen uiten voor de herinrichting. Mede op basis hiervan zijn 3 ontwerpen opgesteld, waarvoor de participanten hun voorkeur konden aangeven.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Rollen van individuele raadsleden:</td> <td>nvt</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden:	nvt
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden:	nvt									
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Er zijn twee informatiebijeenkomsten gehouden. Bij de eerste bijeenkomst hebben de participanten hun wensen en ideeën kenbaar kunnen maken. Bij de tweede bijeenkomst hebben ze kunnen kiezen uit 3 ontwerpen.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	30
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	2
Anders, namelijk -	0
Anders, namelijk -	0
Anders, namelijk -	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	25 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	40 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		64
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	75%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	50%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	64%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	46%

II DEMOCRATIE		64
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,2
Tevredenheid over het proces		58%
Tevredenheid over uitkomst		69%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	50%
Meer participatie en betrokkenheid	+	57%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	42%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		62%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		66
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	50%
Duidelijkheid van spelregels	+	62%
Juiste verwachtingen	+	50%
Open houding bij participanten	+	69%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	+	69%
Op elkaar voortbouwen	+	75%
Goede omgangsvormen	+	62%
Tijdige communicatie	+/-	64%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		67
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	62%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	wn	69%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,7
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	21%
Aantal door u aangedragen participanten	73
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	15

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Het betrekken van de bewoners (en stadsraad, woningbouwstichting, politie, VVN) heeft geleid tot een breed gedragen herinrichting van de straat.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Luisteren naar de burgers, inbreng van de burgers ook daadwerkelijk gebruiken. Zich niet verschuilen dat een meerderheid het heeft besloten. – Beter luisteren naar de wensen van bewoners. reageren als er gebeld of gemaïld wordt. – gelegenheid geven bewoners die niet aanwezig kunnen zijn op bijeenkomsten via digitale weg hun mening te Geven. Maak ook een terugkoppeling van wat er besproken is. – door betrokken partijen is er schade aangebracht aan auto, bij het bedrijf en de gemeente klachten ingediend wordt niets mee gedaan. werknemers zijn snel afgeleid, beginnen langzaam en daarna wordt het snel-snel afgewerkt om op tijd klaar te zijn. Hhet opruimen was zeer slordig, klacht wordt niets mee gedaan.



TRAJECT Totstandkoming Centrum voor Jeugd en Gezin gemeente

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Realisatie CJG. Opdracht van ministerie om dit te doen voor 31-12-2011. Goede samenwerking tussen organisaties die samenwerken voor ouders / kinderen. Geen kinderen tussen wal en schip. Sluitende keten van zorg. Lage drempel voor het stellen van vragen door ouders, jongeren en professionals. Snel kunnen doorpakken bij grote problemen.	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeente Moerdijk	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	Gestart in 2008 en gerealiseerd voor	
Type onderwerp	College	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Ik zou het gehele project willen evalueren. Van fase 1 (visievorming) tot en met fase 6 (afsluitingsfase).	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	De participatie was gericht op het samenwerken aan de realisatie van het CJG onder regie van de gemeente. Dit kreeg vorm door de stuurgroep Jeugd & Onderwijs en de projectgroep CJG. In een latere fase is het CJG team gevormd onder coördinatie van een coördinator CJG.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer overtuiger</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer overtuiger</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer overtuiger</i>										
Budget	Geen									
Werkvormen	Creatieve werkbijeenkomsten in 2009 bij visie vormingbijeenkomsten projectgroepen stuurgroepvergaderingen teamvergaderingen <u>projectgroep</u>									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	15
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	1
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	75 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	0 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	5 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		78
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	100%
Verantwoordelijkheid delen	++	83%

II DEMOCRATIE		81
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	1,8	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	80%
Meer participatie en betrokkenheid	++	83%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	83%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	67%	67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		75
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	50%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	67%
Juiste verwachtingen	+	67%
Open houding bij participanten	+	83%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	+	100%
Op elkaar voortbouwen	+	67%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	83%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		80
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	100%
Commitment raad/college/management	+	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	+	83%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	100%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,3
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	29%
Aantal door u aangedragen participanten	21
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	6

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	- Betrekken van organisaties vanaf begin (nog voor visie)- werken met creatieve werkvormen om nieuwe ideeën los te krijgen- veel kan besloten worden in goede samenwerking, maar soms moet de gemeente de rol van regie oppakken en een knoop doorhakken als partijen er onderling niet uitkomen- mensen die daadwerkelijk gaan uitvoeren meelaten beslissen over de invulling van hun functie.
Tips en feedback van participanten	Ik vind dat de gemeente Moerdijk al veel initiatieven neemt om burgers bij zaken te betrekken. Dus is antwoord NEE.



TRAJECT Woningbouw Vuurvlinder Standdaarbuiten (projectnr. 116)

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Het realiseren van geschikte woonruimte voor doelgroep starters	<p>Legend: — Dit traject — Moerdijk — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Buurt	
Locatie	nvt	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van oktober 2009 tot en met	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Burgerparticipatie in relatie tot de planologische procedure voor de starterswoningen	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Participatievraagstuk vormde onderdeel van de ondersteunende rol van externe adviseur starters: Bouwen in Eigen Beheer (BIEB)									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i> formele rol als bevoegd gezag</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> formele rol als bevoegd gezag	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> formele rol als bevoegd gezag										
Budget	Geen									
Werkvormen	Informatiebijeenkomsten									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	10
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0
Anders, namelijk 0	0

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	20 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	30 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	50 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		53
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+/-	0%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	--	
Verantwoordelijkheid delen	+/-	100%

II DEMOCRATIE		57
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		100%
Tevredenheid over uitkomst		100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	0%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+/-	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		71
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	0%
Juiste verwachtingen	+	67%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		100%
Open en constructieve interactie	+	100%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	0%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		58
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	
Commitment raad/college/management	+/-	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+/-	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+/-
Inschatting tevredenheid raad	+/-

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	50%
Aantal door u aangedragen participanten	2
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Geen nieuwe ontwikkelingen regelen via actualisatie bestemmingsplan.
Tips en feedback van participanten	-