

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®



Onderzoek burgerparticipatie Rekenkamer West-Brabant

Uitkomsten Participatiemonitor gemeente Oosterhout

Mei 2012

Benchmark

Burgerparticipatie

Projectrapportages bij de
Participatiemonitor®





Leeswijzer

Voor u ligt de projectenrapportage van de *Participatiemonitor*® van de Benchmark Burgerparticipatie. Met de *Participatiemonitor* evalueert u participatie van burgers, bijvoorbeeld in beleidsprocessen, gemeentelijke projecten, in wijk- en dorpsraden, bij burgerinitiatieven of anderszins. Dit gebeurt aan de hand van zelfevaluatie door de betrokken projectleider of beleidsmedewerker en een online enquête onder participanten. In deze projectenrapportage worden alle kernbevindingen per project beknopt weergegeven op twee pagina's.

De Participatiemonitor is in uw gemeente ingezet in het kader van een onderzoek naar burgerparticipatie dat wordt uitgevoerd door de Rekenkamer West-Brabant in de gemeenten Bergen op Zoom, Etten-Leur, Moerdijk, Oosterhout en Roosendaal. De projectrapporten worden gebruikt als bron voor het onderzoek en als basis voor het kiezen van twee verdiepingsdossiers per gemeente.

De verschillende onderdelen van het projectrapport worden hieronder toegelicht.

TITELBALK

In de titelbalk wordt de naam van uw gemeente weergegeven en de titel van het traject zoals door de projectleider omschreven.

ALGEMENE TYPERING VAN HET TRAJECT

Onder deze kop wordt een aantal basisgegevens van het geëvalueerde traject weergegeven zoals de projectleider deze heeft ingevuld bij de zelfevaluatie. Beschreven wordt:

- wat de centrale opgave was in het traject;
- waar en op welk schaalniveau het speelde;
- of het om een projectmatige vorm van burgerparticipatie gaat of om een vast verband;
- wat de looptijd is van het traject;
- of het onderwerp betreft waar primair de raad, het college of de ambtelijke organisatie over gaat bij de gemeente;
- en wat de afbakening is van de evaluatie.

In de figuur worden de scores weergegeven op de vier kwaliteitsmaatstaven (zie verderop) voor het traject (blauwe lijn), de eigen gemeente (rode lijn) en het totale gemiddelde van alle trajecten in de vijf gemeenten (groene lijn).

ALGEMENE TYPERING VAN HET PARTICIPATIEPROCES

Onder deze kop wordt een basisgegevens van het participatieproces zelf weergegeven:

- de participatievraag;
- het moment waarop de participatie gestart is;
- het budget dat vanuit de gemeente voor de organisatie van het participatieproces beschikbaar was;
- de ingezette werkvormen en de inzet van e-participatiemiddelen;



- typering van de participanten die meededen;
- verdeling tussen verschillende participatievormen en bestuursstijlen die voorkwamen naar inschatting van de projectleider.

DE VIER KWALITEITSMAASTAVEN

Op de tweede pagina zijn alle uitkomsten uit de zelfevaluatie door de projectleider en de online participanten samengebracht onder vier centrale kwaliteitsmaatstaven:

Kwaliteitsmaatstaf	Toelichting
I Realisatiekracht	Draagt burgerparticipatie bij aan het slagvaardig, snel en efficiënt realiseren van publieke opgaven? Worden krachten effectief gebundeld en heeft dit meerwaarde?
II Democratie	Hebben burgers daadwerkelijk invloed? Hebben zij toegang tot gemeentelijke beleidsprocessen? Zijn verschillende doelgroepen vertegenwoordigd?
III Kwaliteit van samenwerking	Is er sprake van 'teamspeel' en wederzijds goed verwachtingenmanagement? Zijn houdingen open en wordt er constructief samengewerkt? Is iedereen tevreden over het proces?
IV Professionele vormgeving	Zijn participatieprocessen goed ingericht? Worden participatieve werkvormen op maat en professioneel ingezet? Is burgerparticipatie geborgd in primaire processen?

De achterliggende enquêtevragen zijn met steekwoorden aangeduid. Per element vindt u in twee kolommen uitkomsten die u met elkaar kunt vergelijken:

- In de kolom 'z' is de score van de projectleider uit de zelfevaluatie weergegeven. Mogelijke scores zijn -- - +/- + of ++ (van 'zeer mee oneens' tot 'zeer mee eens'. 'wn' geeft aan dat de projectleider 'weet niet' heeft ingevuld).
- In de kolom 'p' is het percentage participanten weergegeven dat het eens of zeer eens was met de stelling die is voorgelegd.

Overall waar een 'X' of 'X%' is weergegeven, kon geen score worden berekend, bijvoorbeeld doordat er geen participanten aan de enquête hadden meegedaan.

In de totaalscores op de vier kwaliteitsmaatstaven zijn alle elementen samengenomen. Antwoorden van projectleiders en participanten wegen daarbij even zwaar. De schaal heeft een bereik van 0 tot 100.

Verder vindt u onder deze kop:

- cijfers over de tevredenheid van participanten, de projectleider, college en raad (het gemiddelde rapportcijfer van participanten ligt tussen 1 en 10).
- cijfers over de respons op de online enquête onder participanten. Het weergegeven percentage is berekend aan de hand van het aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld en het aantal e-mailadressen dat door de gemeente is aangedragen.



LESSEN VOOR DE TOEKOMST

Hier vindt u de lessen die zijn geformuleerd door de projectleider zelf en alle tips en feedback van participanten die zij bij de afronding van de enquête hebben meegegeven. Ieder aandachtsstreepje staat voor de opmerkingen van één participant.

AANDACHTSPUNTEN BIJ DE INTERPRETATIE VAN DE UITKOMSTEN VAN DE PARTICIPATIEMONITOR

Aan de verantwoordelijk projectleiders en beleidsmedewerkers is gevraagd per traject zoveel mogelijk e-mailadressen van participanten aan te leveren. Deze zijn allen benaderd; participanten van wie de gemeente alleen over postadressen beschikte zijn per brief uitgenodigd en konden online of per post aan de enquête meedoen. Bij enkele trajecten is desalniettemin sprake van een beperkte response. In bijlage 3 van deel 1 van de rapportage van het onderzoek wordt ingegaan op de methodische verantwoording van het onderzoek. Hoe om te gaan met de uitkomsten van de Participatiemonitor komt daarbij ook aan bod.

Hoofdlijn hierin is dat het bij de Participatiemonitor niet zozeer gaat om de exacte cijfers, maar om de globale patronen en indicaties die uit de rapporten naar voren komen. De respons op alle participatietrajecten tezamen geeft, in combinatie met de overige onderzoeksbevindingen, goed inzicht in de praktijk van burgerparticipatie en een goede basis voor conclusies. Op het niveau van de individuele trajecten is de response echter in enkele gevallen zo beperkt dat de reacties voor deze trajecten wel als relevant, maar niet als representatief aan te merken zijn.



TRAJECT Beleid en uitvoering speelplekken

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Opdracht was om een nieuw speelbeleid op te stellen waarin ook duidelijke beleidsafspraken zijn opgenomen voor spreiding en inhoud van de speelvoorzieningen. er moest een goede uitvoering van het dit nieuwe beleid plaatsvinden.	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gehele stad	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Januari 2008 tot en met medio 2011	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het vaststellen van de spreidingskaart. Dit was de eerste fase van de opdracht. de spreidingskaart is een uitwerking van het vastgestelde beleid. De inwoners hebben inspraak gehad op deze kaart.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	1. Inspraak in de spreidingskaart. Welke speelvoorzieningen blijven en welke worden opgeheven en waar komen nieuwe (door volwassen en kinderen) 2. Inspraak in de inrichting van de nieuwe en aan te passen speelplekken. (door kinderen)									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0										
Budget	Geen									
Werkvormen	- Ophalen van de vraag bij de kinderen. Hiervoor is een methode bedacht waarmee de kinderen hun wensen kenbaar maakten. (bezoek aan bijna alle basisscholen in Oosterhout)									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	10 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	50 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	25 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	15 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		90
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	100%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	100%
Snellere realisatie van de opgave	+	100%
Verantwoordelijkheid delen	++	100%

II DEMOCRATIE		90
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	2,0	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	++	100%
Meer participatie en betrokkenheid	++	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	100%	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		96
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	100%
Duidelijkheid van spelregels	++	100%
Juiste verwachtingen	++	100%
Open houding bij participanten	++	100%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	++	100%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	++	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		88
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	100%
Commitment raad/college/management	+	100%
Professionele begeleiding	++	100%
Maatwerk in werkvormen	++	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	100%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,0
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	3
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Duidelijk zijn in wat de inbreng/participatie precies inhoud. Schep geen verkeerde verwachtingen. Duidelijk zijn wat er met de inbreng wordt gedaan. Duidelijkheid geven in het traject. Op tijd terugkoppelen.
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Brede Aanpak Voorzieningen

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Het behouden en waar nodig versterken van het aanbod van collectieve voorzieningen in de gemeente	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeentebreed	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	De ambtelijke voorbereidingen zijn	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het traject waarin de maatschappelijke partners betrokken zijn (voorjaar 2011-mei 2012) bij de beleidsvoorbereiding	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	De participatievraag was erop gericht om:- gezamenlijk vast te stellen waar kansen en mogelijkheden voor het verder ontwikkelen van het voorzieningenniveau in Oosterhout liggen;- inventariseren waar, ook bij de deelnemende partners, bereidheid tot samenwerking c.q. het nemen van eigen verantwoordelijkheid is.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer open discussiedeelnemer</i>										
Budget	10.000 - 25.000 euro									
Werkvormen	1. Verkennende gesprekken met deelnemers (inventarisatieronde) 2. Rondetafelconferentie met maatschappelijke partners 3. Mini-symposium met maatschappelijke partners, overige lokale organisaties en verenigingen en gemeenteraad									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	12
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	4
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	100 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	100%
Snellere realisatie van de opgave	wn	100%
Verantwoordelijkheid delen	+	100%

II DEMOCRATIE		X
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+/-	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	2,0	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	wn	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	0%	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	0%
Duidelijkheid van spelregels	+	0%
Juiste verwachtingen	+	0%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente	100%	100%
Open en constructieve interactie	++	100%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	0%
Voelen participanten zich serieus genomen?	100%	100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		56
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	100%
Passende rol van de gemeenteraad	-	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	100%
Commitment raad/college/management	++	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	+	0%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	0%
Ondersteuning met informatie	+	0%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	7%
Aantal door u aangedragen participanten	15
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Het louter bijeenbrengen van partijen kan al winst op zich zijn.
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Centrum+

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Allianties smeden, externe gerichtheid. Kennis en kunde uit de stad halen. Samen voor een attractieve en vitale binnenstad.	
Schaal	Wijk	
Locatie	Binnenstad van Oosterhout	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Formeel van mei 2006 tot december	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het formele traject van mei 2006 tot december 2010 inclusief het opstellen van het actieplan Stadshart	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Alliantie smeden. Samen doen met ieder zijn rol en verantwoordelijkheid en gezamenlijk verantwoordelijk voor het eindresultaat.									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer Besluitvormer</i></td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Ja	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer Besluitvormer</i>	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Ja									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer Besluitvormer</i>										
Budget	50.000 euro of meer									
Werkvormen	Informatiebijeenkomsten, burgerpanels, e-participatieonline, discussiefora, stadsgesprekken, klankbordgroepen, workshops expertsessies, eigen website en participatievideo - ook via website "stadsborden" ook online									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	5
Namens een straat, wijk of buurt	10
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	5
Vanuit bedrijven	10
Onafhankelijke deskundigen	5
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	50 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		73
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	67%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	67%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	++	67%

II DEMOCRATIE		69
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,5
Tevredenheid over het proces		33%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	67%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		76
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	33%
Duidelijkheid van spelregels	+	33%
Juiste verwachtingen	++	56%
Open houding bij participanten	+	33%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	++	67%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	67%
Tijdige communicatie	+	67%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		67
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	-	67%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,3
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	50%
Aantal door u aangedragen participanten	6
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	3

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Open staan voor inbreng in de breedste zin van het woord voor participanten (burgers, ondernemers, maatschappelijke organisaties en bezoekers van de stad) en wees niet angstig voor participatie. Er is veel kennis en kunde in de stad en het loopt beslist niet uit de hand.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Door net als bij centrum+ ambtenaren (gedeeltelijk) aan te stellen om continu met de burgers in contact te blijven. – Vooraf aan geven wat men wilt bereiken en achteraf de uitslag communiceren



TRAJECT Cultuurnota

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Grotere cultuurparticipatie in Oosterhout door het (stimuleren van) innovatie en cultureel ondernemerschap.	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Stad Oosterhout	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van mei 2008 tot en met januari	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Op 18 juni 2008 vond in Slotje Brakestein een bijeenkomst plaats voor mensen uit het culturele veld. Tijdens die bijeenkomst werd de herijking van het cultuurbeleid in Oosterhout besproken.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Draagvlak creëren, krachten bundelen, stimuleren van ondernemingen van lokale organisaties en input leveren voor nieuw beleid. Na dit participatietraject is participanten gevraagd taken en verantwoordelijkheden op zich te nemen.	Rol van de gemeenteraad	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Budget	10.000 - 25.000 euro	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
Werkvormen	Uitnodiging voor een meedenk-bijeenkomst via de krant, via onze website en met uitnodigingen per brief. Ontwerpworkshops aan de hand van een aantal stellingen. Een film gemaakt van interviews met 4 vertegenwoordigers van professionele culturele instellingen.	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer</i>	
E-participatie?	Ja		

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	10
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	48
Vanuit bedrijven	3
Onafhankelijke deskundigen	1
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk Individuele beeldende kunstenaars	20

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		68
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	█
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	15%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	20%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	█
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	33%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	47%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	█
Verantwoordelijkheid delen	++	31%

II DEMOCRATIE		65
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	█
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	█	-0,1
Tevredenheid over het proces	█	53%
Tevredenheid over uitkomst	█	20%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	23%
Meer participatie en betrokkenheid	++	60%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	13%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	█	71%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		71
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	33%
Duidelijkheid van spelregels	++	20%
Juiste verwachtingen	++	25%
Open houding bij participanten	+/-	80%
Open houding bij de gemeente	█	53%
Open en constructieve interactie	++	67%
Op elkaar voortbouwen	+	60%
Goede omgangsvormen	++	80%
Tijdige communicatie	+	33%
Voelen participanten zich serieus genomen?	█	60%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		70
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	█
Passende rol van de gemeenteraad	-	█
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	█
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	█
Commitment raad/college/management	-	█
Professionele begeleiding	++	█
Maatwerk in werkvormen	++	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	wn	33%
Ondersteuning met informatie	+	33%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,9
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	22%
Aantal door u aangedragen participanten	67
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	15

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Besteed veel zorg aan de voorbereiding van je participatie-avond/activiteit. Maak het aantrekkelijk voor de deelnemers en daag de deelnemers uit. Besteed zorg aan de lay-out. Zorg dat het product/beleid dat tot stand is gekomen er aantrekkelijk uit ziet. Geef de participanten de credits voor de kwaliteit van het product/beleid.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> – Niet alleen luisteren naar de burger maar er ook daadwerkelijk iets mee doen! – Lokale expertise meer inzetten – Beter luisteren naar iedereen! – Een wethouder van cultuur die in staat is de eigen interesses te overstijgen zou een verademing zijn. – wanneer we meerdere avonden vergaderen en zij-aan-zij staan, dan is het wel zo leuk om wanneer ik de wethouder in het dagelijks leven gedag zeg, dat ze me dan niet staat aan te gapen alsof ik volslagen vreemd ben wanneer ik meerdere malen met naam word vermeld in een rapportage waarbij ik in alle positiviteit opkom voor alle kunstenaars, vind ik het vreemd als er daarna weer meerdere vergaderingen zijn waarbij ik ineens niet word uitgenodigd.



- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">– Zo schijnt er een onderzoek geweest te zijn voor inventarisatie samenwerken tussen kunstenaars: daar ben IK niet voor benaderd. Ook heb ik meerdere ideeën naar voren gebracht die later wel ten uitvoer zijn gebracht maar waarbij ikzelf niet eens betrokken werd. Belachelijk! Eerst werd ik benaderd als professional; later als amateurje... triest |
|--|--|



TRAJECT Digipanel

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Burgerparticipatie (burgers betrekken bij politiek en beleid)	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeentebreed	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	DigiPanel is heeft geen einddatum	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Eerste twee jaar van het DigiPanel	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Het DigiPanel was tot 2011 vooral bedoeld als instrument om burgers én ondernemers te betrekken bij dienstverlening. Dit jaar zal de doelstelling van het instrument worden uitgebreid.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Rollen van individuele raadsleden:</i> DigPanel is instrument van college (niet van de raad)</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> DigPanel is instrument van college (niet van de raad)	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee									
<i>Rollen van individuele raadsleden:</i> DigPanel is instrument van college (niet van de raad)										
Budget	3.000 - 10.000 euro									
Werkvormen	Het DigiPanel is een digitaal panel, waarin niet alleen burgers maar ook ondernemers zitten.									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	375
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	175
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	75 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		62
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	32%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	25%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	36%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	32%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	25%

II DEMOCRATIE		60
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,3
Tevredenheid over het proces		38%
Tevredenheid over uitkomst		30%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	35%
Meer participatie en betrokkenheid	+	27%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	27%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		50%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		62
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	29%
Duidelijkheid van spelregels	+	42%
Juiste verwachtingen	+	27%
Open houding bij participanten	wn	27%
Open houding bij de gemeente		25%
Open en constructieve interactie	+	27%
Op elkaar voortbouwen	wn	30%
Goede omgangsvormen	++	50%
Tijdige communicatie	+	50%
Voelen participanten zich serieus genomen?		34%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		80
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	24%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	wn	23%
Ondersteuning met informatie	+	47%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	5,6
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	61%
Aantal door u aangedragen participanten	135
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	82

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Zorg voor voldoende onderwerpen, zodat het panel regelmatig geraadpleegd kan worden.
Tips en feedback van participanten ¹	<ul style="list-style-type: none"> Maar dat is beter in een persoonlijk onderhoud. Ik heb alleen deelgenomen met een aantal online enquêtes van de gemeente Oosterhout maar dat heeft niets of weinig te maken met burgerparticipatie of met de vragen in deze enquête.

¹ In de ambtelijke reactie op het conceptrapport van bevindingen heeft de gemeente Oosterhout opgemerkt dat alleen respondenten die aan Digipanel onderzoek hebben deelgenomen, zijn voorgedragen voor deelname aan de Participatiemonitor. De gemeente gaf dan ook aan opmerkingen van respondenten dat ze nog nooit hebben meegedaan aan het Digipanel niet te kunnen plaatsen. De Rekenkamer vond het echter niet gepast om tips en feedback die respondenten in de Participatiemonitor hebben ingevuld te verwijderen uit dit trajectrapport. Dergelijke opmerkingen zijn hieronder daarom nog steeds zichtbaar.



- Betere terugkoppeling hoe en waarom zaken zo zijn beslist.
- koppel meer terug in persuitingen over dit traject, geef beter aan welke aanpassingen het gevolg zijn van burgerparticipatie.
- ik ben al bijna vergeten waar het allemaal over ging, dus meer helderheid en/of terugkoppeling.
- Ik heb indertijd de uitnodiging/vraag van u gekregen of ik wilde deelnemen aan deze "burgerparticipatie". Ik heb tot op heden niets meer vernomen tot dit enquêteformulier. Over deze procedure en de gehele gang van zaken kan ik dus niet erg positief zijn!!
- Meer informatie is zeer welkom
- Wordt eens democratisch! Laat de ambtenaren en wethouders eens controleren op financiële belangen bij o.a. ontwikkelaars en aannemers.
- Meer gebruik maken van de expertise van organiserende partijen en niet alleen afgaan op de mening of beleid van een ambtenaar
- Luisteren en overleggen
- Gerichter luisteren en mandaat aan vertegenwoordigers geven
- Meer belangrijke zaken op deze manier door de burger laten beoordelen, e.e.a. wel na het verstrekken van objectieve informatie. Tot nu toe niet echt relevante zaken gehad.
- Zorg ervoor dat informatie duidelijker naar buiten gebracht wordt, ook over infrastructurele projecten bijvoorbeeld. flyer dit meer, of stuur meer sms cq. e-mailverkeer hierover rond.
- Initiatieven die door de gemeente genomen worden om de mening of kwesties van burgers te horen zou den ook moeten leiden tot opvolging en niet tot ambtelijke afhandeling. Dan kun je het beter laten. Of het nu om fietsenbeleid in het centrum, de toegang tot de Vrachelse heide over Lievenshove, of het gebruik van het oude gebouw en plein van de vrije school in onze buurt gaat of hoe het nu kan dat mijn bedrijf niet in een pand aan de ridderstraat mocht maar er nu wel een kapper zit, je krijgt nooit een zinvolle uitleg laat staan echte actie. Als je het niet wil horen moet je de burger ook niks vragen. Gaat met deze vragenlijst vast ook zo, het levert een score op er wordt een vinkje in het juiste hokje geplaatst en de burger is gehoord. Niet dus he!
- Door meer info te geven via de mail van de uitkomst
- Misschien digipanel een keer een vraag stellen
- Ik heb het gevoel dat ik alleen input heb geleverd. Wat er verder mee is gedaan is voor mij totaal onduidelijk. Wat dat betreft schort het wel degelijk aan communicatie.
- Heb tot dusverre alleen deze enquête ontvangen
- Ik heb wel meegedaan met het digipanel, maar van deze vragenlijst snap ik helemaal niets. Ik heb buiten het invullen van de vragenlijsten totaal geen interactie gehad met de gemeente. Dat verwijt ik de gemeente overigens niet. Aan een project voor burgerparticipatie anders dan het digipanel heb ik niet meegedaan, ook geen uitnodiging voor gehad. Dat verwijt ik de gemeente ook niet.
- Voor mijn gevoel sluiten deze vragen niet aan bij de vragen van het digipanel. Ik heb geen ander contact met andere deelnemers aan het panel.
- Als je bij de gemeente aanklopt met een initiatief vanuit de buurt, hangt er een groot bord met NEE aan de deur van het gemeentehuis. Zelfs toezeggingen om als bewoners bij te dragen in de kosten en zorg te dragen voor onderhoud vinden bij de gemeente geen enkel gehoor.
- Ik weet niet hoe ik hierbij betrokken ben geraakt. Ben maar een gewone burger.
- Daadwerkelijk in contact treden.
- Ik heb een aantal vragenlijsten ingevuld. Als daar het digipanel mee wordt bedoeld dan kunt u aan de invulling zien dat ik er weinig betrokkenheid bij heb gevoeld. Dat kan aan mij liggen maar de gemeente zal zich af moeten vragen of dit wel de juiste wijze van participatie is want zoals ik al zei is er bij mij zeer weinig van blijven hangen.
- Ik ben wel gevraagd als panellid bij de gemeente, maar over deze materie ben ik in het geheel niet voorgelicht en heb nergens aan deelgenomen.
- Ik heb me inderdaad hier ander half jaar geleden voor opgegeven, maar nooit meer iets van gehoord, tot deze mail. Snap er dus helemaal niets van waar het allemaal om gaat. Jammer vind ik dat.
- Rekening houden met "digibeten" in de gemeente is belangrijk, niet iedereen heeft kennis of vertrouwen in de moderne digitale communicatiemiddelen.
- Betere terugkoppeling en vermelding dat inspraak meegenomen is in de besluitvorming.
- --Wees open en eerlijk.--Geef inhoudelijk antwoord op vragen en opmerkingen.--Verval niet in het beschrijven van procedures als antwoord op terechte, maar onwelkome vragen en opmerkingen.--Geef voor een beter begrip, misschien gevoelige achtergrondinformatie.--voer in de vorm van b.v. klankbordgroepen geen schijninbreng op (rituele dans).--Maak gebruik van kennis buiten het stadhuis, ook al komt die de gemeente op een bepaald moment niet goed uit.--Laat dwarsverbanden zien, zowel binnen een project als daarbuiten.--Houdt vast aan tevoren opgestelde randvoorwaarden en uitgangspunten.
- Het is mij compleet onduidelijk waarom ik aan deze benchmark moest/kon deelnemen. Ik herken mezelf totaal niet in de gestelde vragen.



- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">– De vragen die mij in deze enquête zijn gesteld komen mij niet bekend voor als zou ik hier aan hebben deelgenomen. Mijn antwoorden zijn dan ook dien overeenkomstig.– Meer met de inbreng van de burger doen Als Ambtenaar is afvragen voor wie ben ik hier in dienst en niet altijd je eigen plan doorvoeren– Ik was lid van het digipanel maar heb nauwelijks terugkoppeling gekregen. Deze benchmark komt me dan ook vreemd over. |
|--|---|



TRAJECT Dossier Zwembaden

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Terugdringen van de exploitatielasten voor het product zwemmen, door concentratie van de gemeentelijke zwembaden op één locatie.	
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeentebreed; voorziening voor heel de stad.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Initiatief is gestart in het voorjaar	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Definitiefase; realisatie masterplan zwembaden met daarin o.a. Programma van Eisen en haalbaarheidsonderzoek.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Participatie had een tweeledig doel: 1. verkrijgen van zo groot mogelijk draagvlak onder belanghebbenden (klanten, burens en verenigingen) 2. verkrijgen van input van gebruikers voor een zo compleet mogelijk Programma van Eisen.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	e-participatie alleen dmv informeren. Grootste participatie vond plaats adhv bijeenkomsten met verenigingen. Zij konden o.a. actief aangeven welke voorzieningen zij in het nieuwe zwembad wilden hebben. Met burens is actief gesproken over de gevolgen voor hen.									
E-participatie?	Ja									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	
Namens een straat, wijk of buurt	
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	1
Anders, namelijk verenigingen	20
Anders, namelijk individuele klanten	100
Anders, namelijk burens	3

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	65 %
Medebesliser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	10 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		79
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	75%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	88%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	75%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	88%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	88%

II DEMOCRATIE		84
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,8
Tevredenheid over het proces		100%
Tevredenheid over uitkomst		86%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	100%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		88%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		87
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	43%
Duidelijkheid van spelregels	++	50%
Juiste verwachtingen	++	71%
Open houding bij participanten	++	100%
Open houding bij de gemeente		88%
Open en constructieve interactie	++	88%
Op elkaar voortbouwen	++	100%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	+	86%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		84
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	++	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	++	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	++	75%
Ondersteuning met informatie	++	71%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,1
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	++

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	62%
Aantal door u aangedragen participanten	13
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	8

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Zoals in elk proces; vooraf heel goed nadenken over welke actoren en belangen er spelen en deze op een juiste manier inzetten voor het eindresultaat.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> — Ga zo door. — Blijf deze manier van samenwerking doen — Niet in hokjes denken. meer info over financiën. — - eerder in het traject (in trajecten die jaren gaan duren is verwachtingsmanagement zeer belangrijk om iedereen betrokken en gemotiveerd te houden) duidelijk maken wat het bestuurlijke traject inhoudt;- kennis van verenigingen over hun sport eerder benutten (zit meer kennis dan bij de gemeente);- netwerken van verenigingen via de verenigingen eerder laten werken (komt meer kennis en financiële dekking uit voort);- geef als ambtelijke organisatie duidelijk aan tot waar het mandaat loopt;- creëer eerlijk en open tot waar de projectopdracht loopt vanaf het eerste overlegmoment;- participatie is ook inbreng laten geven (dit is bij de zwembaden goed gegaan overigens), maar misbruik het instrument niet om geen "gezeur" te krijgen of mooie sier te maken als overheid.



- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">– Het project betreffende de Oosterhoutse zwembaden is een voorbeeld. Hopelijk gaat dit gebruikt worden voor andere projecten binnen en buiten de gemeente.– Ga vooral door met de gebruikte burger participatie |
|--|---|



TRAJECT Economische Agenda 2012-2015

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Herijking/actualisatie economisch beleid. Hoofddoelstelling: behoud en versterking van de werkgelegenheid middels duurzame economie, goed ondernemersklimaat, maatschappelijk verantwoord ondernemen en goed relatiebeheer.	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Aangegeven is: gehele stad/gemeentebreed. N.v.t. dus.	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	Er vindt structureel overleg plaats	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Economisch beleid is voortdurend onderwerp van bespreking in de structurele overleggen en wordt dan ook continu geëvalueerd. Betreft dus een dynamisch proces.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Actieve inhoudelijke inbreng. Impliciet tevens gericht op afbakening verantwoordelijkheden diverse betrokken partijen. Er is een zgn. Inspiratieavond georganiseerd, open voor een ieder. Er zijn overleggen belegd met betrokken partijen. Er is een breed samengestelde projectgroep/meedenkgroep ingericht voor inhoudelijke inbreng en toetsing. Het concept van de Agenda is gepubliceerd. Een ieder heeft hierop inhoudelijke inbreng.	Rol van de gemeenteraad	
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Budget	Tot 3.000 euro	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
Werkvormen	Website gemeente als consultatiemiddel. Ondernemersverenigingen als meedenkforum.	<i>Rollen van individuele raadsleden: open discussiedeelnemer overtuiger</i>	
E-participatie?	Ja		

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	3
Vanuit bedrijven	10
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	4
Anders, namelijk vertegenwoordiger KvK	1
Anders, namelijk vertegenwoordiger BZW	1
Anders, namelijk vertegenwoordiger ZLTO	1

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	40 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	20 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	5 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		68
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	100%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	wn	60%
Doorwerking opbrengst participatie	wn	60%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	100%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	100%
Verantwoordelijkheid delen	+	40%

II DEMOCRATIE		68
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		80%
Tevredenheid over uitkomst		40%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	60%
Meer participatie en betrokkenheid	+	80%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	80%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		72
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	80%
Duidelijkheid van spelregels	+/-	40%
Juiste verwachtingen	+/-	60%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		100%
Open en constructieve interactie	+	100%
Op elkaar voortbouwen	+	80%
Goede omgangsvormen	+/-	100%
Tijdige communicatie	+	60%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		65
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	100%
Passende rol van de gemeenteraad	-	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+/-	100%
Commitment raad/college/management	++	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	+/-	20%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	40%
Ondersteuning met informatie	+	40%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	wn
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	56%
Aantal door u aangedragen participanten	9
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Vanzelfsprekende werkwijze om betrokkenen/belangstellenden in te schakelen en inhoudelijke inbreng te laten leveren en met elkaar afwegingen te laten maken.
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Herontwikkeling Santrijngebied

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Herontwikkeling van het Santrijngebied. Een onderdeel hiervan is de realisatie van een Huis voor Cultuur.	<p>I Realisatiekracht 75 70 65 60 55</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Stadsdeel	
Locatie	Er is een Santrijnpanel opgericht waarin de bewoners van het Santrijngebied waren vertegenwoordigd.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van april 2003 tot en met afronding	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Het traject vanaf het vastgestelde Masterplan Santrijn tot het besluit dat er geen Huis voor Cultuur gebouwd zal worden.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Het Santrijnpanel houdt de projectgroep op de hoogte over ontwikkelingen die voor de voortgang van het project interessant kunnen zijn. Het Santrijnpanel is een goed medium om ideeën te toetsen en kennis uit te wisselen. De leden van het panel kennen de buurt en de buurt weet de leden van het panel te vinden. De informatiebehoefte van het panel is zeer concreet en richt zich met name op de vraag 'wat gaat er wanneer gebeuren' en 'hoe gaat het er dan uitzien'.	
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad Participatieplan vastgesteld? Nee Betrokken geweest als procesbewaker? Nee Rollen van individuele raadsleden: nee
Budget	Geen	
Werkvormen	Er hebben regelmatig bijeenkomsten plaatsgevonden met het Santrijnpanel.	
E-participatie?	Nee	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	1
Namens een straat, wijk of buurt	10
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	1
Vanuit bedrijven	0
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	10 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	10 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	40 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	40 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		62
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	■
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	40%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	wn	■
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	60%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	60%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	■
Verantwoordelijkheid delen	+	20%

II DEMOCRATIE		71
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	■
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	■	2,2
Tevredenheid over het proces	■	60%
Tevredenheid over uitkomst	■	80%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	60%
Meer participatie en betrokkenheid	+	100%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	80%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	■	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		69
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	20%
Duidelijkheid van spelregels	+	40%
Juiste verwachtingen	+	73%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente	■	80%
Open en constructieve interactie	+	60%
Op elkaar voortbouwen	+	60%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+	80%
Voelen participanten zich serieus genomen?	■	60%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		68
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	■
Passende rol van de gemeenteraad	-	■
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	■
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	■
Commitment raad/college/management	+	■
Professionele begeleiding	+	■
Maatwerk in werkvormen	+	40%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	40%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	6,4
Eigen tevredenheid projectleider	+/-
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	25%
Aantal door u aangedragen participanten	20
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	5

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Neem de participanten mee in het proces en leg uit waarom ze wel of geen inspraak hebben in de besluitvorming. Geef ook duidelijk aan wat er uiteindelijk met hun opmerkingen is gedaan.
Tips en feedback van participanten	Dat ze niet moeten vergeten dat lompe koeien ook horens hebben



TRAJECT Integrale Dorpsontwikkelpannen

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Opstellen van een praktische agenda voor de kerkdorpen Dorst, Den Hout en Oosteind waarin is aangegeven welke projecten uitgevoerd dienen te worden.	<p>— Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Anders, namelijk	
Locatie	Het waren drie afzonderlijke trajecten in de kerkdorpen Dorst, Den Hout en Oosteind.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Van januari 2009 tot en met	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Gelieve het hele traject evalueren	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	- Voor ieder kerkdorp is een projectgroep opgericht. Deze projectgroepen zijn nauw betrokken geweest bij het opstellen van de iDops.- Er zijn dorpsgesprekken georganiseerd waarbij alle mensen werden uitgenodigd. Tijdens deze bijeenkomsten is gevraagd waar mensen trots op zijn in hun dorp, wat ze als probleem ervaren en hoe zij het graag opgelost zien.									
Start participatie	Direct bij de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>wn</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: waarnemer overtuiger</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	wn	Rollen van individuele raadsleden: waarnemer overtuiger	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	wn									
Rollen van individuele raadsleden: waarnemer overtuiger										
Budget	25.000 - 50.000 euro									
Werkvormen	Dorpsgesprekken die zijn georganiseerd door de gemeente									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	100
Namens een straat, wijk of buurt	15
Andere georganiseerde groepen burgers	
Vanuit instellingen en prof. organisaties	15
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	
Namens andere overheden	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	20 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	20 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	30 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	30 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		58
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	0%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	0%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	0%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	0%
Snellere realisatie van de opgave	+	
Verantwoordelijkheid delen	+	0%

II DEMOCRATIE		52
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		-5,0
Tevredenheid over het proces		0%
Tevredenheid over uitkomst		0%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	0%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	0%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	0%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		63
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	100%
Juiste verwachtingen	+/-	67%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		0%
Open en constructieve interactie	+	0%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	0%
Tijdige communicatie	+/-	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?		0%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		71
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	100%
Ondersteuning met informatie	+	100%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	4,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	3
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	1

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	-Geef duidelijke kaders waarbinnen de participatie plaatsvindt.-Houd mensen op de hoogte van de planning en leg uit waarom een planning eventueel niet gehaald kan worden.
Tips en feedback van participanten	Burgerparticipatie staat nog in de kinderschoenen. Als de ambtenaren niet meewerken is het gedoemd te mislukken. Ambtenaren willen geen macht afgeven.



TRAJECT Programma Jong

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Er voor te zorgen dat de jeugd een stem krijgt op alle relevante terreinen van het gemeentelijk beleid en dat er ook naar hen geluisterd wordt. Dat er integraal rekening gehouden wordt met behoeften van kinderen en jongeren in de stad.	<p>I Realisatiekracht 70 68 66 64 62 60</p> <p>IV Professionele vormgeving</p> <p>II Democratie</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>— Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Het traject vond plaats op alle plekken in de stad waar jeugd mee te maken heeft, dus ook op het gemeentehuis.	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	December 2006 tot en met	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Belangrijk om te evalueren is de mate waarin kinderen en jongeren in die vier jaar in staat zijn gesteld om hun stempel op de stad te drukken. Het gaat daarbij om de hoeveelheid jeugd die bereikt is en om de variatie in doelgroepen.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Wat kun je zelf doen om de situatie te verbeteren?		
Start participatie	Ruime tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	50.000 euro of meer	Participatieplan vastgesteld?	Ja
Werkvormen	Website speciaal voor de doelgroep	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
E-participatie?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden: waarnemer 0 open discussiedeelnemer</i>	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	200
Namens een straat, wijk of buurt	50
Andere georganiseerde groepen burgers	200
Vanuit instellingen en prof. organisaties	30
Vanuit bedrijven	2
Onafhankelijke deskundigen	2
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	25 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	25 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	25 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	0 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		X
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	▨
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	X%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	X%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	▨
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	X%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	X%
Snellere realisatie van de opgave	+	▨
Verantwoordelijkheid delen	+	X%

II DEMOCRATIE		X
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	▨
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	▨	
Tevredenheid over het proces		X%
Tevredenheid over uitkomst	▨	X%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	X%
Meer participatie en betrokkenheid	+	X%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	X%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	▨	X%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		X
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	X%
Duidelijkheid van spelregels	+	X%
Juiste verwachtingen	+	X%
Open houding bij participanten	+	X%
Open houding bij de gemeente	▨	X%
Open en constructieve interactie	++	X%
Op elkaar voortbouwen	+	X%
Goede omgangsvormen	+	X%
Tijdige communicatie	+	X%
Voelen participanten zich serieus genomen?	▨	X%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		X
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	▨
Passende rol van de gemeenteraad	-	▨
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	▨
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	▨
Commitment raad/college/management	+	▨
Professionele begeleiding	+	▨
Maatwerk in werkvormen	+	X%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	X%
Ondersteuning met informatie	+	X%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	X
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	0%
Aantal door u aangedragen participanten	28
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	0

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Luisteren!
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Reconstructie Burgemeester Materlaan

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Vergroten verkeersveiligheid	
Schaal	Wijk	
Locatie	Wijk Oosterheide	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	Juni 2010 t/m mei 2012	
Type onderwerp	Raad (low impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Ontwerp- t/m uitvoeringsfase. Vanaf voorlopig ontwerp, via definitief ontwerp en bestek naar uitvoeringsfase.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Het voorlopig ontwerp is tijdens een informatieavond gepresenteerd aan omwonenden en belangengroeperingen. Tijdens die avond heeft men kunnen reageren op het ontwerp.		
Start participatie	Ruime tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Geen	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Werkvormen	Informatiebijeenkomst en inbreng per email/brief.	Betrokken geweest als procesbewaker?	Nee
E-participatie?	Nee	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i>	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	200
Namens een straat, wijk of buurt	1
Andere georganiseerde groepen burgers	1
Vanuit instellingen en prof. organisaties	4
Vanuit bedrijven	
Onafhankelijke deskundigen	
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	50 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		77
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	75%
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	75%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	75%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	75%
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	100%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+/-	100%
Snellere realisatie van de opgave	wn	75%
Verantwoordelijkheid delen	wn	75%

II DEMOCRATIE		79
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	100%
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)	2,0	100%
Tevredenheid over het proces	100%	100%
Tevredenheid over uitkomst	100%	100%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	wn	75%
Meer participatie en betrokkenheid	wn	75%
Wederzijds begrip en vertrouwen	wn	75%
Betrokken gevoel bij leefomgeving	100%	100%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		67
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+/-	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	75%
Juiste verwachtingen	+	67%
Open houding bij participanten	+/-	50%
Open houding bij de gemeente	75%	75%
Open en constructieve interactie	+	75%
Op elkaar voortbouwen	wn	0%
Goede omgangsvormen	-	100%
Tijdige communicatie	+	75%
Voelen participanten zich serieus genomen?	75%	75%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		66
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	100%
Passende rol van de gemeenteraad	+/-	100%
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	100%
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	100%
Commitment raad/college/management	wn	100%
Professionele begeleiding	+	100%
Maatwerk in werkvormen	+	100%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	wn	50%
Ondersteuning met informatie	+	75%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	8,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	wn

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	80%
Aantal door u aangedragen participanten	5
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	4

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Tijdens uitvoeringsfase de actieve participanten betrokken houden via tijdige informatievoorziening en vragen/klachten van belanghebbenden zo snel als mogelijk beantwoorden/oplossen.
Tips en feedback van participanten	De groenvoorziening is niet erg onduidelijk en laat lang op zich wachten.



TRAJECT Toeristisch-recreatief beleid

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	In samenspraak met het toeristisch werkveld het beleid bepalen en zo Oosterhout als toeristische bestemming te consolideren en versterken.	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	Anders, namelijk	
Locatie	Oosterhout en de gemeenten Geertruidenberg, Drimmelen, Woudrichem, Werkendam en Aalburg	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	2-jaarlijks	
Type onderwerp	Ambtelijk	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Evaluatie van de mate waarop het toeristisch werkveld invloed heeft op het beleid.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Nvt		
Start participatie	Direct bij de start van het traject	Rol van de gemeenteraad	
Budget	Geen	Participatieplan vastgesteld?	Nee
Werkvormen	Nvt	Betrokken geweest als procesbewaker?	wn
E-participatie?	Ja	<i>Rollen van individuele raadsleden:</i>	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	0
Vanuit instellingen en prof. organisaties	5
Vanuit bedrijven	2
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	10 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	50 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	20 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	10 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	10 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	0 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		70
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	67%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	100%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	100%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	33%

II DEMOCRATIE		69
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		1,0
Tevredenheid over het proces		67%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+	67%
Meer participatie en betrokkenheid	+	33%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	100%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		69
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	33%
Duidelijkheid van spelregels	+	33%
Juiste verwachtingen	+/-	44%
Open houding bij participanten	+	100%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	+	67%
Op elkaar voortbouwen	+	100%
Goede omgangsvormen	+	67%
Tijdige communicatie	+	67%
Voelen participanten zich serieus genomen?		33%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		67
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	+	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	+	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+/-	100%
Ondersteuning met informatie	+	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	33%
Aantal door u aangedragen participanten	9
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	3

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	Investeren in de voorkant levert een waardevol eindresultaat op en voorkomt vertraging bij uitvoering.
Tips en feedback van participanten	



TRAJECT Vormgeving Wmo-beleid

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Oosterhouters moeten zo lang mogelijk kunnen meedoen aan de samenleving door hun eigenmentale, sociale en lichamelijke kracht optimaal in te zetten. In Oosterhout willen we een springplank bieden aan mensen die tijdelijk ondersteuning nodig hebben en een vangnet waar dat niet genoeg is.	<p>IV Professionele vormgeving</p> <p>III Kwaliteit van samenwerking</p> <p>II Democratie</p> <p>I Realisatiekracht</p> <p>— Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	Gemeentehuis Oosterhout en locaties partners Wmo	
Verband	Vast/langer lopend	
Looptijd	Van januari 2011 tot en met januari	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Een deel: visievorming en vorming beleidskader maatschappelijke ondersteuning 2012-2016	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Samen tot een visie te komen op maatschappelijke ondersteuning en later het uitwerken van de visie in een beleidskader voor de toekomst.									
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Rol van de gemeenteraad</th> </tr> <tr> <td>Participatieplan vastgesteld?</td> <td>Nee</td> </tr> <tr> <td>Betrokken geweest als procesbewaker?</td> <td>Ja</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Rollen van individuele raadsleden: Beslissers</td> </tr> </table>	Rol van de gemeenteraad		Participatieplan vastgesteld?	Nee	Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja	Rollen van individuele raadsleden: Beslissers	
Rol van de gemeenteraad										
Participatieplan vastgesteld?	Nee									
Betrokken geweest als procesbewaker?	Ja									
Rollen van individuele raadsleden: Beslissers										
Budget	Tot 3.000 euro									
Werkvormen	Maandelijkse bijeenkomsten met externen partijen (Sw-bedrijf, maatschappelijke instelling, zorginstellingen, woningcorporatie, etc.) en uitbreiding van de vergadering van het Wmo-platform met andere belangenbehartigers zoals cliëntenraad woningcorporatie.									
E-participatie?	Nee									

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	15
Vanuit instellingen en prof. organisaties	8
Vanuit bedrijven	2
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	30 %
Medebeslissers (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	25 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	25 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	20 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		84
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	75%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	88%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	++	78%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	++	78%
Snellere realisatie van de opgave	++	
Verantwoordelijkheid delen	++	78%

II DEMOCRATIE		78
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	++	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,8
Tevredenheid over het proces		78%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	++	75%
Meer participatie en betrokkenheid	+	67%
Wederzijds begrip en vertrouwen	++	75%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		50%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		86
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	++	56%
Duidelijkheid van spelregels	++	44%
Juiste verwachtingen	++	63%
Open houding bij participanten	++	100%
Open houding bij de gemeente		78%
Open en constructieve interactie	++	89%
Op elkaar voortbouwen	++	89%
Goede omgangsvormen	++	100%
Tijdige communicatie	++	78%
Voelen participanten zich serieus genomen?		100%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		70
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Ja	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	-	
Commitment raad/college/management	+	
Professionele begeleiding	+	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	++	75%
Ondersteuning met informatie	++	78%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,4
Eigen tevredenheid projectleider	++
Inschatting tevredenheid college	++
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	45%
Aantal door u aangedragen participanten	20
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	9

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	- open communicatie en houding vanuit gemeente stimuleert dit bij anderen- duidelijke rolverdeling en verwachtingen zorgen voor de juiste omstandigheden om tot resultaat te komen.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> — Vertrouw burgers en zorgaanbieders Neem doordachte risico's Doe! Kies, wat wel en wat niet — Duidelijker aangeven wat er met de inbreng gedaan is. — Deze enquête geeft een beperkt beeld van burgerparticipatie. Als betrokken maatschappelijke instelling zag ik in het proces alleen de indirecte burgerbetrokkenheid. Met burgers zelf heb ik nooit om tafel gezeten in het Wmo proces. Andere betrokken instellingen wellicht wel. Burgerparticipatie (eigen kracht van burgers) is wel inhoudelijk onderwerp van gesprek geweest.



TRAJECT Woonvisie

Algemene typering van het traject (beleidsproces, project, burgerinitiatief etc.)

Opgave	Doel van de Woonvisie is dat Oosterhout een aantrekkelijke woongemeente blijft, met een gevarieerd woningaanbod voor alle categorieën inwoners.	<p>Legend: — Dit traject — Oosterhout — Voorlopig gemiddelde 5 onderzochte gemeenten</p>
Schaal	De gehele stad / gemeentebreed	
Locatie	In Oosterhout en de kerkdorpen Dorst, Den Hout en Oosteind	
Verband	Tijdelijk/projectmatig	
Looptijd	De Woonvisie loopt november 2011	
Type onderwerp	Raad (high impact)	
Afbakening: wat is er geëvalueerd met de Participatiemonitor?	Consultatieavond directe lokale partners (12 januari 2011): informatieavond met direct betrokken partijen (zie lijst externe partijen) om op basis van hun kennis en ervaring de ontwikkelingen op de woningmarkt te analyseren en input te geven.	

Algemene typering van het participatieproces

Participatievraag	Doel van de consultatieavond was om de direct betrokken partners te laten discussiëren en input te leveren over actuele ontwikkelingen op de woningmarkt	
Start participatie	Enige tijd na de start van het traject	Rol van de gemeenteraad Participatieplan vastgesteld? Nee Betrokken geweest als procesbewaker? Nee <i>Rollen van individuele raadsleden:</i> open discussiedeelnemer overtuiger opinierende behandeling concept-Woonvisie
Budget	Geen	
Werkvormen	-ConsultatieavondDe avond en de reacties op het verslag door de partners.-Concept-WoonvisiePartners hebben de mogelijkheid gekregen om het concept dat opinierend naar de raad ging te beoordelen en aan te vullen op inhoud.	
E-participatie?	Nee	

Wie deden er mee?	
Participanten zijn:	Aantal
Individuele burgers	0
Namens een straat, wijk of buurt	0
Andere georganiseerde groepen burgers	3
Vanuit instellingen en prof. organisaties	0
Vanuit bedrijven	9
Onafhankelijke deskundigen	0
Namens andere overheden	0
Anders, namelijk	
Anders, namelijk	

Participatievormen en bestuurstijlen: in welke verhouding?	
Rol participanten	
Initiatiefnemer / eigenaar (faciliterende stijl)	0 %
Samenwerkingspartner (samenwerkende stijl)	0 %
Medebeslisser (samenwerkende stijl)	0 %
Adviseur beginspraak (participatieve stijl)	50 %
Adviseur eindspraak (consultatieve stijl)	40 %
Ontvanger informatie (open autoritaire stijl)	10 %



Aanpak en resultaten: scores op de vier kwaliteitsmaatstaven

I REALISATIEKRACHT		64
	Z	P
Bijdrage aan realiseren centrale opgave?		
Zinnvolle ideeën, inzichten en/of oplossingen	Ja	
Zorgvuldige afweging inbreng en belangen	Ja	67%
Doorwerking opbrengst participatie	Ja	67%
Wezenlijke bijdrage aan realiseren opgave	Ja	
Overige aspecten		
Inhoudelijke verrijking	+	67%
Hoger ambitieniveau door bundelen krachten	+	0%
Snellere realisatie van de opgave	+/-	
Verantwoordelijkheid delen	+	33%

II DEMOCRATIE		62
	Z	P
Draagvlak		
Vergroting draagvlak algemeen	+	
Verandering oordeel participanten (schaal 1-10)		0,0
Tevredenheid over het proces		33%
Tevredenheid over uitkomst		67%
Overige aspecten		
Meer invloed voor burgers	+/-	67%
Meer participatie en betrokkenheid	+/-	33%
Wederzijds begrip en vertrouwen	+	67%
Betrokken gevoel bij leefomgeving		67%

III KWALITEIT VAN SAMENWERKING		76
	Z	P
Heldere communicatie inhoudelijke kaders	+	100%
Duidelijkheid van spelregels	+	100%
Juiste verwachtingen	+	89%
Open houding bij participanten	+	67%
Open houding bij de gemeente		67%
Open en constructieve interactie	++	67%
Op elkaar voortbouwen	+	67%
Goede omgangsvormen	+	100%
Tijdige communicatie	+/-	100%
Voelen participanten zich serieus genomen?		67%

IV PROFESSIONELE VORMGEVING		69
	Z	P
Participatieplan opgesteld	Nee	
Passende rol van de gemeenteraad	-	
Actoren en belangen vooraf in kaart gebracht	+/-	
Zicht op inhoudelijke kaders vooraf	++	
Commitment raad/college/management	++	
Professionele begeleiding	++	
Maatwerk in werkvormen	+	67%
Ondersteuning met geld, expertise, capaciteit	+	67%
Ondersteuning met informatie	++	67%

Tevredenheid over het proces	
Gemiddeld rapportcijfer participanten	7,0
Eigen tevredenheid projectleider	+
Inschatting tevredenheid college	+
Inschatting tevredenheid raad	+

Informatie over de respons onder participanten	
Uiteindelijke respons	30%
Aantal door u aangedragen participanten	10
Aantal participanten dat de enquête heeft ingevuld	3

Lessen voor de toekomst

Lessen voor collega's	-Bedenk vooraf wat je wil bereiken (concreet doel) en bespreek de manier waarop en met welke partijen ambtelijk en bestuurlijk.-Onderhoud in de loop van het proces de contacten met de externe partijen ten aanzien van planning, bestuurlijke agenda's etc. Betrek de partners tijdig bij de verdere procesgang.
Tips en feedback van participanten	<ul style="list-style-type: none"> - Regelmatig voor diverse deelgebieden dit herhalen - In eerder stadium ook bewoners betrekken bij opstellen visie. - Duidelijke terugkoppeling van de resultaten